

Sodišče (sedmi senat) je s sklepom z dne 14. decembra 2017 odločilo, da je pritožba nedopustna.

---

**Pritožba, ki jo je Josel, SL vložila 11. septembra 2017 zoper sodbo Splošnega sodišča (šesti senat) z dne 28. junija 2017 v zadevi T-333/15, Josel/EUIPO – Nationale-Nederlanden Nederland**

**(Zadeva C-536/17 P)**

(2018/C 083/14)

*Jezik postopka: angleščina*

#### **Stranke**

*Pritožnica:* Josel, SL (zastopnik: J. Güell Serra, odvetnik)

*Drugi stranki v postopku:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO), Nationale-Nederlanden Nederland BV

Sodišče (deveti senat) je s sklepom z dne 17. januarja 2018 odločilo, da pritožba ni dopustna.

---

**Pritožba, ki jo je Cafés Pont SL vložila 21. septembra 2017 zoper sodbo Splošnega sodišča (peti senat) z dne 20. julija 2017 v zadevi T-309/16, Cafés Pont/EUIPO – Giordano Vini**

**(Zadeva C-559/17 P)**

(2018/C 083/15)

*Jezik postopka: angleščina*

#### **Stranke**

*Pritožnica:* Cafés Pont SL (zastopnik: E. Manresa Medina, odvetnik)

*Drugi stranki v postopku:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO), Giordano Vini SpA

Sodišče (deseti senat) je s sklepom z dne 11. januarja 2018 odločilo, da je pritožba nedopustna.

---

**Pritožba, ki jo je Viridis Pharmaceutical Ltd. vložila 28. novembra 2017 zoper sodbo Splošnega sodišča (drugi senat) z dne 15. septembra 2017 v zadevi T-276/16, Viridis Pharmaceutical Ltd./Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)**

**(Zadeva C-668/17 P)**

(2018/C 083/16)

*Jezik postopka: nemščina*

#### **Stranke**

*Pritožnica:* Viridis Pharmaceutical Ltd. (zastopniki: C. Spintig in S. Pietzcker, odvetnika, M. Prasse, odvetnica)

*Drugi stranki v postopku:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO), Hecht-Pharma GmbH

#### **Predlogi**

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

1. izpodbijano sodbo drugega senata Splošnega sodišča razveljavi;

2. zadevo vrne Splošnemu sodišču v odločanje;

3. naloži plačilo stroškov EUIPO;

podredno: pridrži odločitev o stroških.

### **Pritožbeni razlogi in bistvene trditve**

Pritožnica Splošnemu sodišču s to pritožbo očita, da je v izpodbijani sodbi večkrat kršilo Uredbo o znamki Evropske unije. <sup>(1)</sup>

Pritožnica najprej navaja kršitev člena 58(1)(a), prvi stavek, prva možnost, Uredbe št. 2017/1001. Splošno sodišče naj bi napačno izhajalo iz tega, da gre lahko za uporabo znamke Unije, registrirane za zdravilo, ki ohranja pravice, le če je bilo izdano zahtevano dovoljenje za promet v skladu s pravom o zdravilih. Splošno sodišče naj bi isto določbo kršilo tudi s tem, da je štelo, da je uporaba znamke Unije v okviru klinične študije v skladu s členom 8(3)(i) Direktive 2001/83/ES, <sup>(2)</sup> nujno interna in tako ne pomeni resne in dejanske uporabe.

Poleg tega pritožnica navaja kršitev člena 58(1)(a), prvi stavek, druga možnost, Uredbe št. 2017/1001. Splošno sodišče naj bi napačno izhajalo iz tega, da klinične študije za pripravo vloge za izdajo dovoljenja za promet v skladu s pravom o zdravilih ni mogoče uporabiti za utemeljitev neuporabe znamke, če je bila klinična študija naročena šele precej po registraciji znamke in/ali če niso bila uporabljena zadostna finančna sredstva za to, da se klinična študija čim hitreje konča.

<sup>(1)</sup> Uredba (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 14. junija 2017 o blagovni znamki Evropske unije (UL 2017, L 154, str. 1).

<sup>(2)</sup> Direktiva 2001/83/ES evropskega parlamenta in Sveta z dne 6. novembra 2001 o zakoniku Skupnosti o zdravilih za uporabo v humani medicini (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 13, zvezek 27, str. 69).

---

### **Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Helsingin käräjäoikeus (Finska) 12. decembra 2017 – Metirato Oy in Liquidation/Suomen valtio/Verohallinto, Eesti Vabariik/Maksu- ja Tolliamet**

**(Zadeva C-695/17)**

(2018/C 083/17)

Jezik postopka: *finščina*

### **Predložitveno sodišče**

Helsingin käräjäoikeus

### **Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Metirato Oy in Liquidation

Tožena stranka: Suomen valtio/Verohallinto, Eesti Vabariik/Maksu- ja Tolliamet

### **Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali je treba člen 13(1) Direktive 2010/24/EU <sup>(1)</sup> v delu, ki določa, da se terjatve, ki jih je treba izterjati na podlagi zaprosila za izterjavo, v zaproseni državi članici obravnavajo kot terjatve zaprosene države članice, razlagati tako,