

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 4(1) Direktive Sveta 2011/64/EU⁽¹⁾ z dne 21. junija 2011 o strukturi in stopnjah trošarine, ki velja za tobačne izdelke (kodifikacija), razlagati tako, da pomeni, da izraz „cigara ali cigarilos“ vključuje (ali ne vključuje) primere, ko je del ovoja iz naravnega ali rekonstituiranega tobaka dodano pokrit s še enim zunanjim (papirnim) slojem, kot v obravnavani zadevi? Ali je za odgovor na navedeno vprašanje pomembno, da uporaba papirja kot dodatnega sloja na zunanjem ovoju tobačnega izdelka (kjer je filter) pomeni, da je izdelek po videzu podoben cigareti?

⁽¹⁾ UL 2011, L 176, str. 24.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Augstākā tiesa (Latvija) 15. novembra 2017 – SIA „KPMG Baltics“, likvidējamās AS „Latvijas Krājbanka“ administratore

(Zadeva C-639/17)

(2018/C 052/23)

Jezik postopka: latvijščina

Predložitevno sodišče

Augstākā tiesa

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnik v kasacijskem postopku: SIA „KPMG Baltics“, likvidējamās AS „Latvijas Krājbanka“ administratore (likvidacijski upravitelj družbe AS Latvijas Krājbanka)

Druga stranka v kasacijskem postopku: SIA „Ķipars AI“

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali izraz, prenosni nalog¹ za namene Direktive 98/26/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 19. maja 1998⁽¹⁾ o dokončnosti poravnave pri plačilih in sistemih poravnave vrednostnih papirjev v različici, spremenjeni z Direktivo 2009/44/ES⁽²⁾, vključuje plačilni nalog, ki ga je vlagatelj predložil kreditni ustanovi za prenos sredstev na drugo kreditno ustanovo?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen, ali je treba člen 3(1) Direktive 98/26/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 19. maja 1998 o dokončnosti poravnave pri plačilih in sistemih poravnave vrednostnih papirjev, spremenjene z Direktivo 2009/44/ES, ki določa: „Prenosni nalogi in medsebojno poračunavanje so pravno izvršljivi in obvezujoči za tretje osebe tudi v primeru postopka proti udeležencu zaradi nesolventnosti, pod pogojem, da so prenosni nalogi vstopili v sistem pred začetkom postopka zaradi nesolventnosti, kakor je opredeljen v členu 6(1). To velja tudi v primeru postopka zaradi nesolventnosti proti udeležencu (v zadevnem sistemu ali v interoperabilnem sistemu) ali proti upravljavcu interoperabilnega sistema, ki ni udeleženec“, razlagati tako, da je mogoče za nalog, kakršen je obravnavani, šteti, da je, vstopil v sistem¹ in da ga je treba izvršiti?

⁽¹⁾ UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 6, zvezek 3, str. 107.

⁽²⁾ UL, 2009, L 146, str. 37.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Supremo Tribunal Administrativo (Portugalska) 17. novembra 2017 – GE Power Controls Portugal — Unipessoal L.^{da}/Fazenda Pública

(Zadeva C-643/17)

(2018/C 052/24)

Jezik postopka: portugalsščina

Predložitevno sodišče

Supremo Tribunal Administrativo

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: GE Power Controls Portugal — Unipessoal L.^{da}.

Tožena stranka: Fazenda Pública

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba glede na člen 313(1) določb o izvajanju carinskega zakonika Skupnosti ⁽¹⁾ domnevati, da je blago, na katero se nanaša obravnavani primer, skupnostno, če ni dokazano, da ne gre za tako blago, ali pa [...] ga je treba šteti za blago, ki je bilo vneseno na carinsko območje v smislu člena 3 [carinskega] zakonika [Skupnosti] ⁽²⁾ in za katero velja izjema iz prvega dela točke (a) odstavka 2 navedenega člena 313, tako da se kot skupnostno blago prizna le tisto, za katero se dokaže, da je šlo skozi postopke sprostitev v prosti promet na carinskem območju ES[?]

⁽¹⁾ Uredba Komisije (EGS) št. 2454/93 z dne 2. julija 1993 o določbah za izvajanje Uredbe Sveta (EGS) št. 2913/92 o carinskem zakoniku Skupnosti (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 2, zvezek 6, str. 3).

⁽²⁾ Uredba Sveta (EGS) št. 2913/92 z dne 12. oktobra 1992 o carinskem zakoniku Skupnosti (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 2, zvezek 4, str. 307).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Hoge Raad der Nederlanden (Nizozemska)
17. novembra 2017 – Eurobolt BV**

(Zadeva C-644/17)

(2018/C 052/25)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitveno sodišče

Hoge Raad der Nederlanden

Stranki v postopku v glavni stvari

Vložnica kasacijske pritožbe: Eurobolt BV

Druga stranka: Staatssecretaris van Financiën

Vprašanja za predhodno odločanje

1. a) Ali je treba člen 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, v povezavi s členom 4(3) PEU, razlagati tako, da tožeča stranka lahko izpodbija zakonitost akta institucije Unije, ki ga morajo izvajati nacionalni organi, z zatrjevanjem bistvene kršitve postopka, kršitve Pogodb ali nekaterih določb, ki jih je treba uporabiti pri njunem izvajanju, ali zaradi zlorabe pooblastil?
- b) Ali je treba člen 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, v povezavi s členom 4(3) PEU, razlagati tako, da morajo institucije Unije, ki so sodelovale pri sprejetju akta, katerega veljavnost se izpodbija pred nacionalnim sodiščem, temu sodišču na njegov poziv posredovati vse informacije, s katerimi razpolagajo in ki so jih upoštevale ali bi jih morale upoštevati pri sprejetju tega akta?
- c) Ali je treba člen 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah razlagati tako, da v okvir pravice do učinkovitega pravnega sredstva sodi tudi, da sodišče celovito preuči, ali so izpolnjeni pogoji za uporabo člena 13 Uredbe (ES) št. 1225/2009 ⁽¹⁾? Ali člen 47 Listine predvsem povzroči, da sodišče lahko v polnem obsegu presoja, ali je bilo dejansko stanje v celoti ugotovljeno in ali je ustrezno pravno posledico na njegovi podlagi mogoče primerno utemeljiti? Ali člen 47 Listine predvsem tudi povzroči, da lahko sodišče v polnem obsegu presoja, ali bi bilo treba upoštevati neko dejstvo, ki pri sprejetju akta domnevno ni bilo upoštevano, vendar bi morebiti vplivalo na pravno posledico, povezano z ugotovljenim dejanskim stanjem?