

3. Neobstoj presoje starejše znamke Unije 3971561 tožeče stranke

EUIPO in Splošno sodišče bi morala pretehtati razloge (to pomeni teh odločb ne bi smela škodeti za zavezujoč precedens, temveč kot prijavljene znamke na podlagi temeljitega pravnega priznanja njihove sposobnosti registracije), ki so privedli do registracije znamke Skupnosti št. 003971561, ki tudi pripada tožeči stranki, velja za isto blago in predstavlja znak, ki je zelo podoben zavrženemu znaku.

4. Neizvedba presoje drugih znamk, registriranih kot „kombinacija barv“

Na predhodnih stopnjah tega postopka, so bile navedene tudi znamke Skupnosti, ki predstavljajo pomembne precedenčne primere za obravnavani primer.

Zavrnitev registracije sporne znamke se torej ne zdi razumna, temveč celo neutemeljena, pri čemer gre za napačno uporabo prava, če se precedenčnih primerov ne šteje za zavezujoče odločitve, temveč kot izraz temeljnih načel, ki sta ju EUIPO in Splošno sodišče Evropske unije ponovno uporabila.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu (Poljska) 26. septembra 2017 – Związek Gmin Zagłębia Miedziowego w Polkowicach/ Szef Krajowej Administracji Skarbowej

(Zadeva C-566/17)

(2018/C 013/05)

Jezik postopka: poljščina

Predložitveno sodišče

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Związek Gmin Zagłębia Miedziowego w Polkowicach

Tožena stranka: Szef Krajowej Administracji Skarbowej

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali člen 168(a) Direktive 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost⁽¹⁾, kakor je bila spremenjena (v nadaljevanju: Direktiva 2006/112), in načelo nevtralnosti DDV nasprotujeta nacionalni praksi, s katero se priznava pravica do odbitka celotnega davka, zaračunanega v zvezi z nabavo blaga in storitev, uporabljenih tako za transakcije zavezanca, ki spadajo na področje uporabe DDV (obdavčene in oproščene), kot za transakcije, ki ne spadajo na področje uporabe DDV, ker v nacionalni zakonodaji ni metod in meril za razdelitev zneskov vstopnega davka, zaračunanega v zvezi z navedenimi vrstami transakcij?

⁽¹⁾ UL 2006, L 347, str. 1.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Finanzgerichts Baden-Württemberg (Nemčija) 4. oktobra 2017 – Martin Wächtler/Finanzamt Konstanz

(Zadeva C-581/17)

(2018/C 013/06)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Finanzgericht Baden-Württemberg

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Martin Wächtler

Tožena stranka: Finanzamt Konstanz

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba določbe Sporazuma med Evropsko skupnostjo in njenimi državami članicami na eni strani in Švicarsko konfederacijo na drugi strani o prostem pretoku oseb z dne 21. junija 1999⁽¹⁾, ki je začel veljati 1. junija 2002, zlasti njegovo preambulo in člene 1, 2, 4, 6, 7, 16 in 21, in člen 9 Priloge I, razlagati tako, da nasprotuje predpisu države članice, ki določa, da se zaradi izognitve izgubi davčnih prihodkov obdavčujejo še nerealizirani kapitalski dobički iz deležev družbe (brez odloga), če državljan države članice, v kateri je sprva neomejeno davčno zavezan, svoje prebivališče iz te države prenese v Švico, ne pa v državo članico Evropske unije, oziroma v državo, za katero se uporablja Sporazum o Evropskem gospodarskem prostoru?

⁽¹⁾ UL L 114, 2002, str. 6.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Verwaltungsgerichtshof (Avstrija) 5. oktobra 2017 – Finanzamt Linz, Finanzamt Kirchdorf Perg Steyr

(Zadeva C-585/17)

(2018/C 013/07)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Verwaltungsgerichtshof (vrhovno upravno sodišče, Avstrija)

Stranke v postopku v glavni stvari

Vlagatelj revizije: Finanzamt Linz, Finanzamt Kirchdorf Perg Steyr

Druga stranka: Dilly's Wellnesshotel GmbH

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali sprememba odobrene sheme pomoči, s katero se država članica odpove nadaljnji uporabi odobrene pomoči za določeno (ločeno) skupino prejemnikov pomoči in s tem posledično zniža znesek obstoječe pomoči, v primeru, kakršen je obravnavani, pomeni spremembo sheme pomoči, za katero na podlagi člena 108(3) PDEU (načeloma) velja obveznost priglasitve?
2. Ali lahko prepoved izvajanja iz člena 108(3) PDEU zaradi formalne nepravilnosti pri uporabi Uredbe Komisije (ES) št. 800/2008⁽¹⁾ z dne 6. avgusta 2008 (Uredba o splošnih skupinskih izjemah) privede do neuporabe omejitve odobrene sheme pomoči, in je država članica zaradi prepovedi izvajanja pomoč dolžna dodeliti določenim prejemnikom pomoči („obveznost izvedbe“)?
- 3a. Ali ureditev povračila davka na energijo, kot je ta v obravnavani zadevi, ki za izračun zneska povračila davka na energijo v zakonu izrecno določa formulo za izračun, izpolnjuje pogoje iz Uredbe Komisije (EU) št. 651/2014 z dne 17. junija 2014 o razglasitvi nekaterih vrst pomoči za združljive z notranjim trgom pri uporabi členov 107 in 108 Pogodbe o delovanju Evropske unije?