

Stranka v postopku v glavni stvari

ML

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je skladna s členom 4 Direktive 2012/13/EU ⁽¹⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. maja 2012 o pravici do obveščeniosti v kazenskem postopku (v nadaljevanju: Direktiva 2012/13/EU), členom 8(2) Direktive 2012/13/EU, pravico do svobode in varnosti iz člena 6 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, pravico do obrambe iz člena 48(2) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah ter pravico do nepristranskega sodišča iz člena 47 Listine temeljnih pravic Evropske unije okoliščina, da nacionalni organi osebi, ki ji je bila odvzeta prostost med njenim priporom ne sporočijo v pisni obliki vseh (oziroma ne celotnih) informacij iz člena 4(2) Direktive 2012/13/EU (natančneje pravica dostopa do gradiva zadeve) niti ne odobrijo izpodbijanja take opustitve informacij v smislu člena 8(2) Direktive 2012/13/EU? Če je odgovor na to vprašanje nikalen, ali taka kršitev prava Evropske unije v kateri koli fazi kazenskega postopka vpliva na zakonitost odvzema prostosti s pridržanjem in priporom, poleg tega pa se je pripor podaljšal, ob upoštevanju člena 6 Listine Evropske unije in člena 5(1)(c) Evropske konvencije o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin? Ali je za odgovor na prejšnji vprašnji pomembno dejstvo, da je bila oseba, ki ji je bila odvzeta prostost, obdolžena hudega kaznivega dejanja, za katero nacionalna zakonodaja določa najmanj 15-letno zaporno kazen?
2. Ali je skladna s členom 4 Okvirnega sklepa Sveta 2004/757/PNZ ⁽²⁾ z dne 25. oktobra 2004 o opredelitvi minimalnih določb glede elementov kaznivih dejanj in kazni na področju nedovoljenega prometa s prepovedanimi drogami, načelom lojalnega sodelovanja iz člena 4(3) Pogodbe o Evropski uniji in členom 267 Pogodbe o delovanju Evropske unije, členoma 82 in 83 Pogodbe o delovanju Evropske unije, pravico do poštenega sojenja iz člena 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, načelom sorazmernosti kazni iz člena 49(3) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah ter načeli sorazmernosti, enotnosti, učinkovitosti in prevlade prava Unije nacionalna določba, kot je člen 172(3) slovaškega kazenskega zakonika, ki določa naložitev kazni za nedovoljen promet s prepovedanimi drogami in v skladu s katerim sodišče ne more naložiti manj kot 15-letne zaporne kazni, pri čemer ni mogoče upoštevati načela individualizacije kazni? Ali je za pritrčilen odgovor na to vprašanje pomembno dejstvo, da nedovoljenega prometa s prepovedanimi drogami ni izvajala hudodelska združba v smislu prava Evropske unije? Ali ima pojem hudodelske združbe v smislu določb člena 1 Okvirnega Sklepa Sveta 2008/841/PNZ ⁽³⁾ z dne 24. oktobra 2008 o boju proti organiziranemu kriminalu samostojen pomen glede na ustaljeno sodno prakso Sodišča v zvezi s pogoji za enotno uporabo prava Unije?“

⁽¹⁾ UL L 142, str. 1.

⁽²⁾ UL L 335, str. 8.

⁽³⁾ UL L 300, str. 42.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo 04. Septembra 2017 Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Slovenija) – Milan Božičević Ježovnik/Republiki Sloveniji

(Zadeva C-528/17)

(2017/C 374/29)

Jezik postopka: slovenščina

Predložitevno sodišče

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Milan Božičević Ježovnik

Tožena stranka: Republika Slovenija

Vprašanja za predhodno odločanje

- 1) Ali je lahko uvoznik (deklarant), ki ob uvozu uveljavlja oprostitev plačila DDV (uvoz po postopku 42), ker je blago namenjeno za dobavo v drugo državo članico, odgovoren za plačilo DDV (če je naknadno ugotovljeno, da pogoji za oprostitev dejansko niso bili izpolnjeni) na enak način, kot je odgovoren za plačilo carinskega dolga?
- 2) Če je odgovor negativen, ali je odgovornost uvoznika (deklaranta) enaka, kot je odgovornost davčnega zavezanca, ki opravi oproščeno dobavo blaga znotraj Skupnosti iz prvega odstavka 138. člena Direktive o DDV?
- 3) Ali je treba v tem zadnjem primeru subjektivni element uvoznika (deklaranta) do zlorabe sistema DDV presoјati različno, kot to velja za primere dobave blaga znotraj Skupnosti iz prvega odstavka 138. člena Direktive o DDV? Ali mora biti ta presoja blažja – glede na to, da mora biti oprostitev plačila DDV v carinskem postopku 42 predhodno odobrena s strani carinskih organov? Ali mora biti strožja – ker gre za transakcije, ki so povezane s prvim vnosom blaga iz tretjih držav na notranji trg Evropske unije?

Pritožba, ki jo je Mykola Yanovych Azarov vložil 7. septembra 2017 zoper sodbo Splošnega sodišča (šesti senat) z dne 7. julija 2017 v zadevi T-215/15, M. Y. Azarov/Svet Evropske unije

(Zadeva C-530/17 P)

(2017/C 374/30)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Pritožnik: Mykola Yanovych Azarov (zastopnika: A. Egger in G. Lansky, odvetnika)

Druga stranka v postopku: Svet Evropske unije

Predlogi

Pritožnik Sodišču predlaga, naj:

1. sodbo Splošnega sodišča z dne 7. julija 2017 v zadevi T-215/15 razveljavi;
2. o sporu samo dokončno odloči tako, da Sklep Sveta (SZVP) 2015/364⁽¹⁾ z dne 5. marca 2015 o spremembi Sklepa 2014/119/SZVP o omejevalnih ukrepih proti določenim osebam, subjektom in organom zaradi razmer v Ukrajini in Izvedbeno uredbo Sveta (EU) 2015/357⁽²⁾ z dne 5. marca 2015 o izvajanju Uredbe (EU) št. 208/2014 o omejevalnih ukrepih proti določenim osebam, subjektom in organom zaradi razmer v Ukrajini razglasi za nična v delu, v katerem se nanašata na pritožnika, ter Svetu naloži plačilo stroškov postopkov pred Splošnim sodiščem in Sodiščem;
3. podredno glede na predlog iz točke 2, zadevo vrne v razsojanje Splošnemu sodišču ob vezavi na pravno presojo v sodbi Sodišča in pridrži odločitev o stroških.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnik navaja te pritožbene razloge:

- (1) Splošno sodišče naj bi s tem, da je ugotovilo, da Svet pri obrazložitvi omejevalnih ukrepov ni napačno uporabil prava, kršil člen 296 PDEU in člen 41 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah. Svet naj razlogov ne bi pojasnil dovolj specifično in konkretno.
- (2) Splošno sodišče naj bi napačno ugotovilo, da Svet ni kršil temeljnih pravic. Splošno sodišče naj bi pri presoji posega v lastninsko pravico in svobodo gospodarske pobude napačno uporabilo pravo. Poleg tega naj bi Splošno sodišče kršilo postopek in postopkovne pravice.