

5. Ali je neomejena delitev tveganja pri neplačilu obveznic centralnih držav in njim enakovrednih izdajateljev med nacionalnimi centralnimi bankami Eurosistema, ki je morda zastavljena v sklepu, navedenem v prvem vprašanju, v nasprotju s členoma 123 in 125 Pogodbe o delovanju Evropske unije ter členom 4(2) Pogodbe o Evropski uniji, če bi to lahko terjalo dokapitalizacijo nacionalnih centralnih bank s proračunskimi sredstvi?

⁽¹⁾ UL L 121, str. 20.

⁽²⁾ UL L 305, str. 106.

⁽³⁾ UL L 121, str. 24.

⁽⁴⁾ UL L 169, str. 14.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Fővárosi Törvényszék (Madžarska)
21. avgusta 2017 – Lintner Györgyné/UniCredit Bank Hungary Zrt.**

(Zadeva C-511/17)

(2017/C 402/12)

Jezik postopka: madžarščina

Predložitveno sodišče

Fővárosi Törvényszék

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Györgyné Lintner

Tožena stranka: UniCredit Bank Hungary Zrt.

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 6(1) Direktive o nedovoljenih pogojih v pogodbah ⁽¹⁾ – ob hkratnem upoštevanju nacionalne zakonodaje, ki določa obvezno pravno zastopanje – razlagati tako, da je treba vsak pogodbeni pogoj preučiti posamično z vidika, ali se lahko šteje za nedovoljen, ne glede na to, ali je za odločitev o tožbenem zahtevku dejansko treba preučiti vse pogodbene pogoje?
2. Ali pa je treba v nasprotju z navedbami iz prvega vprašanja člen 6(1) Direktive o nedovoljenih pogojih v pogodbah razlagati tako, da je treba vse ostale pogodbene pogoje preučiti zaradi presoje nedovoljenosti pogoja, na katerem temelji zahtevki?
3. Če je odgovor na drugo vprašanje pritrdilen, ali lahko to pomeni, da je preučitev celotne pogodbe potrebna zato, da bi se lahko ugotovila nedovoljenost zadevnega pogoja, in torej nedovoljenosti vsakega posameznega pogodbenega pogoja ni treba preučiti samostojno, neodvisno od pogodbenega pogoja, ki se izpodbija s tožbo?

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nedovoljenih pogojih v potrošniških pogodbah (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 15, zvezek 2, str. 288).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundespatentgericht (Nemčija) 5. septembra
2017 – LN/Deutsches Patent- und Markenamt**

(Zadeva C-527/17)

(2017/C 402/13)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Bundespatentgericht

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: LN

Druga stranka: Deutsches Patent- und Markenamt

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 2 Uredbe (ES) št. 469/2009 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 6. maja 2009 o dodatnem varstvenem certifikatu za zdravila ⁽¹⁾ razlagati tako, da je treba odobritev v skladu z Direktivo 93/42/EGS ⁽²⁾ za kombinacijo medicinskega pripomočka in zdravila v smislu člena 1(4) te direktive za namene Uredbe šteti za enakovredno veljavnemu dovoljenju za promet z zdravilom, kakor je določeno v Direktivi 2001/83/ES ⁽³⁾, če je kakovost, varnost in uporabnost zdravila kot sestavnega dela medicinskega pripomočka po postopku odobritve iz prvega odstavka oddelka 7.4. Priloge I k Direktivi 93/42/EGS preveril organ za zdravila države članice EU, kakor je določeno v Direktivi 2001/83/ES?

⁽¹⁾ UL L 152, str. 1.

⁽²⁾ Direktiva Sveta 93/42/EGS z dne 14. junija 1993 o medicinskih pripomočkih (UL L 169, str. 1).

⁽³⁾ Direktiva 2001/83/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 6. novembra 2001 o zakoniku Skupnosti o zdravilih za uporabo v humani medicini (UL L 311, str. 67).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht Hamburg (Nemčija)
11. septembra 2017 – Wolfgang Wirth, Theodor Müller, Ruth Müller, Gisela Wirth/Thomson
Airways Ltd.**

(Zadeva C-532/17)

(2017/C 402/14)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Landgericht Hamburg

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeče stranke in nasprotni stranke v pritožbenem postopku: Wolfgang Wirth, Theodor Müller, Ruth Müller, Gisela Wirth

Tožena stranka in pritožnica: Thomson Airways Ltd.

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je izraz „dejanski letalski prevoznik“ iz Uredbe (ES) št. 261/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja 2004 o določitvi skupnih pravil glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov ter o razveljavitvi Uredbe (EGS) št. 295/91 ⁽¹⁾ treba razlagati tako, da letalski prevoznik, ki v okviru tako imenovanega „wet lease“ drugemu prevozniku da v zakup letalo s posadko za v pogodbi določeno število letov, za posamezen let pa ne nosi glavne operativne odgovornosti in je na potnikovi potrditvi rezervacije navedeno: „ki ga opravlja [...]“ ravno ta prevoznik, šteje za dejanskega letalskega prevoznika v smislu te uredbe?

⁽¹⁾ UL L 46, str. 1.