

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali člen 67(2) PDEU in člena 22 in 23 Uredbe (EU) 2016/399 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 9. marca 2016 o Zakoniku Unije o pravilih, ki urejajo gibanje oseb prek meja (Zakonik o schengenskih mejah) ⁽¹⁾ nasprotujejo nacionalni zakonodaji države članice, ki avtobusne prevoznike v linijskem prevozu preko schengenske notranje meje zavezuje, da morajo pred prehodom notranje meje preveriti potne listine svojih potnikov zaradi preprečitve prevoza tujcev brez potnega lista in dovoljenja za prebivanje na ozemlje Zvezne republike Nemčije?

Še zlasti:

- a) Ali predstavlja splošna zakonska obveznost ali upravna obveznost, ki posameznim prevoznikom nalaga, da na območje Zveze ne smejo prevažati tujcev brez potnega lista ali dovoljenja za prebivanje, ki se lahko zagotavlja samo tako, da prevozniki pred prehodom notranje meje preverijo potne listine vseh potnikov, mejno kontrolo oseb na notranji meji v smislu člena 22 Zakonika o schengenskih mejah oziroma kontrolo z enakovrednimi učinki tej kontroli?
 - b) Ali je treba naložitev obveznosti, ki so navedene pod točko 1), presoјati na podlagi člena 23(a) Zakonika o schengenskih mejah, čeprav prevozniki ne izvršujejo „policijskih pooblastil“ v smislu te določbe in država z naložitvijo obveznosti izvajanja kontrol nanje ni hkrati prenesla formalnih javnih pooblastil?
 - c) Če je odgovor na vprašanje 1 b) pritrdilen: ali kontrole, ki jih morajo izvajati prevozniki, glede na merila iz člena 23 (a), drugi stavek, Zakonika o schengenskih mejah, pomenijo nedovoljen ukrep, ki ima enakovreden učinek kot mejna kontrola?
 - d) Ali je treba obveznosti, navedene pod točko 1), ki so naložene avtobusnim prevoznikom v linijskem prevozu, presoјati na podlagi člena 23(b) Zakonika o schengenskih mejah, v skladu s katerim varnostna kontrola oseb, ki jo v pristaniščih in na letališčih izvajajo prevozniki, ne vpliva na opustitev mejnih kontrol na notranjih mejah? Ali iz tega izhaja, da so kontrole v smislu prvega vprašanja nedopustne tudi izven pristanišč in letališč, če ne predstavljajo varnostnih kontrol in se ne izvajajo tudi nad osebami, ki potujejo znotraj države članice?
2. Ali člena 22 in 23 Zakonika o schengenskih mejah ne nasprotujeta nacionalni zakonodaji, po kateri se lahko avtobusnim prevoznikom zaradi zagotavljanja spoštovanja obveznosti izda odredba o prepovedi in denarna kazen, če so zaradi opustitve kontrol na območje Zvezne republike Nemčije prevažali tudi tujce brez potnih listov in dovoljenj za prebivanje?

⁽¹⁾ UL 2016, L 77, str. 1.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Finanzgericht Köln (Nemčija) 9. avgusta 2017 – Frank Montag/Finanzamt Köln-Mitte

(Zadeva C-480/17)

(2017/C 382/39)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Finanzgericht Köln

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Frank Montag

Tožena stranka: Finanzamt Köln-Mitte

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali člen 49 v povezavi s členom 54 PDEU nasprotuje ureditvi države članice, v skladu s katero se obvezni prispevki davčnega zavezanca nerezidenta v sistem pokojninskega zavarovanja poklicnih združenj (podlaga za plačevanje katerih je njegovo članstvo v odvetniški zbornici v tej državi članici, ki je na podlagi zakonodaje, ki ureja opravljanje njegovega poklica, nujno potrebno za njegovo dejavnost, ki jo opravlja v več državah članicah) pri omejenih davčnih zavezancih ne upoštevajo pri znižanju dohodninske osnove, medtem ko se neomejenim davčnim zavezancem, ki so rezidenti, prizna odbitek od dohodka, katerega najvišji znesek je določen v nacionalnem pravu?
2. Ali člen 49 v povezavi s členom 54 PDEU nasprotuje ureditvi pod 1., če davčni zavezanec poleg obveznih prispevkov plačuje druge – prostovoljne – dodatne prispevke v sistem pokojninskega zavarovanja poklicnih združenj in jih država članica ne upošteva pri znižanju dohodninske osnove, čeprav bodo morda poznejše pokojnine na podlagi nacionalnega prava predmet obdavčitve v tej državi članici, tudi če bo njihov prejemnik omejeni davčni zavezanec?
3. Ali člen 49 v povezavi s členom 54 PDEU nasprotuje ureditvi pod 1., če davčni zavezanec neodvisno od svoje odvetniške licence in prispevkov, ki jih plačuje v sistem pokojninskega zavarovanja poklicnih združenj, prostovoljno plačuje prispevke v zasebni pokojninski sklad in jih država članica ne upošteva pri znižanju dohodninske osnove, čeprav bodo morda poznejše pokojnine na podlagi nacionalnega prava predmet obdavčitve v tej državi članici, tudi če bo njihov prejemnik omejeni davčni zavezanec?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Amtsgericht Köln (Nemčija) 22. avgusta 2017 – Bußgeldverfahren/Josef Baumgartner**(Zadeva C-513/17)**

(2017/C 382/40)

*Jezik postopka: nemščina***Predložitveno sodišče**

Amtsgericht Köln

Stranke v postopku v glavni stvari

Josef Baumgartner

Drugi stranki: Bundesamt für Güterverkehr, Staatsanwaltschaft Köln**Vprašnji za predhodno odločanje**

Ali je treba člen 19(2), prvi stavek, Uredbe (ES) št. 561/2006 ⁽¹⁾ razlagati tako, da lahko kazen, izrečeno zoper podjetje ali poslovodjo podjetja v skladu s členi 9, 30 in 130 OWiG za upravni prekršek, storjen na sedežu podjetja, naloži samo država članica, na območju katere ima to podjetje sedež? Ali pa lahko kazen za upravni prekršek naložijo tudi druge države članice, če je bil ta ugotovljen na njihovem ozemlju?

⁽¹⁾ Uredba (ES) št. 561/2006 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 15. marca 2006 o usklajevanju določene socialne zakonodaje v zvezi s cestnim prometom in spremembi uredb Sveta (EGS) št. 3821/85 in (ES) št. 2135/98 ter razveljavitvi Uredbe Sveta (EGS) št. 3820/85 (UL 2006, L 102, str. 1).