

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal Supremo (Španija) 2. avgusta 2017 –
Repsol Butano S.A./Administración del Estado**

(Zadeva C-473/17)

(2017/C 382/37)

Jezik postopka: španščina

Predložitevno sodišče

Tribunal Supremo

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Repsol Butano S.A.

Tožena stranka: Administración del Estado

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je – ob upoštevanju sodne prakse iz zadeve *Federutility*⁽¹⁾ – ukrep o določitvi najvišje cene za jeklenko utekočinjenega plina v jeklenkah kot ukrep varstva socialno ranljivih uporabnikov skladen s to sodno prakso oziroma ali se s takim ukrepom spoštuje načelo sorazmernosti, če je podana – alternativno ali kumulativno – katera od teh okoliščin:
 - ukrep se sprejme na splošno za vse potrošnike in za nedoločeno obdobje, ki traja, „dokler se pogoji konkurence na tem trgu ne bodo šteli za zadostne“,
 - ukrep traja že več kot [1]8 let,
 - ukrep lahko pripomore k zamrznitvi položaja šibke konkurence, ker pomeni oviro za vstop novih operaterjev.
2. Ali je – ob upoštevanju sodne prakse iz omenjene zadeve *Federutility* – ukrep obvezne dobave utekočinjenega plina v jeklenkah na dom kot ukrep varstva socialno ranljivih uporabnikov ali prebivalcev težko dostopnih območij skladen s to sodno prakso oziroma ali se s takim ukrepom spoštuje načelo sorazmernosti, če je podana – alternativno ali kumulativno – katera od okoliščin, naštetih v prvem vprašanju?

⁽¹⁾ Sodba z dne 20. aprila 2010, *Federutility* in drugi, C-265/08, EU:C:2010:205.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesverwaltungsgericht (Nemčija)
8. avgusta 2017 – Bundesrepublik Deutschland/Sociedad de Transportes SA**

(Zadeva C-474/17)

(2017/C 382/38)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Bundesverwaltungsgericht

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožena stranka in revidentka: Bundesrepublik Deutschland

Tožeča stranka in nasprotna stranka v revizijskem postopku: Sociedad de Transportes SA

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali člen 67(2) PDEU in člena 22 in 23 Uredbe (EU) 2016/399 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 9. marca 2016 o Zakoniku Unije o pravilih, ki urejajo gibanje oseb prek meja (Zakonik o schengenskih mejah) ⁽¹⁾ nasprotujejo nacionalni zakonodaji države članice, ki avtobusne prevoznike v linijskem prevozu preko schengenske notranje meje zavezuje, da morajo pred prehodom notranje meje preveriti potne listine svojih potnikov zaradi preprečitve prevoza tujcev brez potnega lista in dovoljenja za prebivanje na ozemlje Zvezne republike Nemčije?

Še zlasti:

- a) Ali predstavlja splošna zakonska obveznost ali upravna obveznost, ki posameznim prevoznikom nalaga, da na območje Zveze ne smejo prevažati tujcev brez potnega lista ali dovoljenja za prebivanje, ki se lahko zagotavlja samo tako, da prevozniki pred prehodom notranje meje preverijo potne listine vseh potnikov, mejno kontrolo oseb na notranji meji v smislu člena 22 Zakonika o schengenskih mejah oziroma kontrolo z enakovrednimi učinki tej kontroli?
 - b) Ali je treba naložitev obveznosti, ki so navedene pod točko 1), presoјati na podlagi člena 23(a) Zakonika o schengenskih mejah, čeprav prevozniki ne izvršujejo „policijskih pooblastil“ v smislu te določbe in država z naložitvijo obveznosti izvajanja kontrol nanje ni hkrati prenesla formalnih javnih pooblastil?
 - c) Če je odgovor na vprašanje 1 b) pritrdilen: ali kontrole, ki jih morajo izvajati prevozniki, glede na merila iz člena 23 (a), drugi stavek, Zakonika o schengenskih mejah, pomenijo nedovoljen ukrep, ki ima enakovreden učinek kot mejna kontrola?
 - d) Ali je treba obveznosti, navedene pod točko 1), ki so naložene avtobusnim prevoznikom v linijskem prevozu, presoјati na podlagi člena 23(b) Zakonika o schengenskih mejah, v skladu s katerim varnostna kontrola oseb, ki jo v pristaniščih in na letališčih izvajajo prevozniki, ne vpliva na opustitev mejnih kontrol na notranjih mejah? Ali iz tega izhaja, da so kontrole v smislu prvega vprašanja nedopustne tudi izven pristanišč in letališč, če ne predstavljajo varnostnih kontrol in se ne izvajajo tudi nad osebami, ki potujejo znotraj države članice?
2. Ali člena 22 in 23 Zakonika o schengenskih mejah ne nasprotujeta nacionalni zakonodaji, po kateri se lahko avtobusnim prevoznikom zaradi zagotavljanja spoštovanja obveznosti izda odredba o prepovedi in denarna kazen, če so zaradi opustitve kontrol na območje Zvezne republike Nemčije prevažali tudi tujce brez potnih listov in dovoljenj za prebivanje?

⁽¹⁾ UL 2016, L 77, str. 1.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Finanzgericht Köln (Nemčija) 9. avgusta 2017 – Frank Montag/Finanzamt Köln-Mitte

(Zadeva C-480/17)

(2017/C 382/39)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Finanzgericht Köln

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Frank Montag

Tožena stranka: Finanzamt Köln-Mitte