

**Izrek**

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je z odločbo z dne 5. aprila 2017 vložilo Općinski sud u Vukovaru (okrožno sodišče v Vukovarju, Hrvaška), je očitno nedopusten.

(<sup>1</sup>) UL C 168, 29.5.2017.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Finanzgericht Köln (Nemčija) 20. julija 2017 –  
GS/Bundeszentralamt für Steuern**

(Zadeva C-440/17)

(2017/C 374/18)

Jezik postopka: nemščina

**Predložitevno sodišče**

Finanzgericht Köln

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: GS

Tožena stranka: Bundeszentralamt für Steuern

**Vprašanja za predhodno odločanje**

I. Ali člen 49 v povezavi s členom 54 PDEU nasprotuje nacionalni davčni zakonodaji, kakršna je v postopku v glavni stvari, v skladu s katero se matični družbi nerezidentki, katere edini družbenik je gospodarska družba s sedežem na nacionalnem ozemlju, ne prizna, da so izplačane dividende predmet oprostitve plačila davka na dohodek iz kapitala,

kadar imajo v njej deleže osebe, ki ne bi bile upravičene do povračila ali oprostitve, če so dohodke ustvarile neposredno in če bruto dohodki tuje družbe v zadevnem poslovnem letu ne izhajajo iz opravljanja lastne gospodarske dejavnosti, ter

1. v zvezi s temi dohodki za vključitev tuje družbe niso podani gospodarski ali drugi upoštevni razlogi ali

2. tuja družba v splošnem gospodarskem prometu ni udeležena s primerno opremljenim podjetjem glede na njeno dejavnost,

medtem ko so matične družbe rezidentke oproščene plačila davka na dohodek iz kapitala, ne glede na to, ali so navedeni pogoji izpolnjeni?

II. Ali je treba člen 1(2) Direktive o matičnih in odvisnih družbah (<sup>1</sup>) razlagati tako, da je v nasprotju z njo okoliščina, da država članica sprejme ureditev, v skladu s katero se matični družbi nerezidentki, katere edini družbenik je gospodarska družba s sedežem na nacionalnem ozemlju, ne prizna, da so izplačane dividende predmet oprostitve plačila davka na dohodek iz kapitala,

kadar imajo v njej deleže osebe, ki ne bi bile upravičene do povračila ali oprostitve, če so dohodke ustvarile neposredno in če bruto dohodki tuje družbe v zadevnem poslovnem letu ne izhajajo iz opravljanja lastne gospodarske dejavnosti, ter

1. v zvezi s temi zneski za vključitev tuje družbe niso podani gospodarski ali drugi upoštevni razlogi ali

2. tuja družba v splošnem gospodarskem prometu ni udeležena s primerno opremljenim podjetjem glede na njeno dejavnost?

(<sup>1</sup>) Direktiva Sveta 2011/96/EU z dne 30. novembra 2011 o skupnem sistemu obdavčitve matičnih družb in odvisnih družb iz različnih držav članic (UL 2011, L 345, str. 8), prej Direktiva Sveta z dne 23. julija 1990 o skupnem sistemu obdavčitve matičnih družb in odvisnih družb iz različnih držav članic (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 9, zvezek 1, str. 147).

**Pritožba, ki jo je Vincent Piessevaux vložil 27. julija 2017 zoper sodbo Splošnega sodišča (prvi senat)  
z dne 17. maja 2017 v zadevi T-519/16, Vincent Piessevaux/Svet Evropske unije**

**(Zadeva C-454/17 P)**

(2017/C 374/19)

*Jezik postopka: francoščina*

**Stranki**

*Pritožnik:* Vincent Piessevaux (zastopnik: L. Ponteville, odvetnik)

*Druge stranke v postopku:* Svet Evropske unije

**Predlog**

Pritožnik Sodišču predlaga, naj:

- razveljavi sodbo Splošnega sodišča z dne 17. maja 2017 v zadevi T-519/16;
- pritožniku dodeli to, kar zahteva v tožbenih predlogih, predloženih Splošnemu sodišču;
- nasprotni stranki naloži plačilo stroškov obeh postopkov.

**Pritožbeni razlogi in bistvene trditve**

Prvi pritožbeni razlog se nanaša na kršitev načela enakega obravnavanja, na kršitev člena 77 Kadrovskih predpisov Evropske unije in na kršitev člena 11(2) Priloge k tem Kadrovskim predpisom. Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo, s tem ko je zavrnilo ugovor nezakonnosti Obvestila zaposlenim 113/11 OI Sveta, ki določa odstopanje od člena 9, tretji odstavek, zadnji stavek, Sklepa Sveta z dne 11. oktobra o sprejetju splošnih predpisov za izvajanje členov 11 in 12 Priloge VIII h Kadrovskim predpisom v zvezi s prenosom pokojninskih pravic (Splošne določbe za izvajanje iz leta 2011) – ki je odstopanje, v skladu s katerim se Splošne določbe za izvajanje, ki so bile sprejete 29. aprila 2004 (Splošne določbe za izvajanje členov iz leta 2004) še naprej uporabljajo le, če je OI zainteresirano stranko obvestil o predlogu za priznanje pokojninske dobe in se je ta s tem strinjala, preden so začele veljati Splošne določbe za izvajanje členov iz leta 2011. Obrazložitev te zavrnitve, ki je navedena v točkah od 68 do 71 izpodbijane sodbe, je namreč v nasprotju z načelom enakega obravnavanja, s členom 77 Kadrovskih predpisov in s členom 11(2) Priloge VIII k tem Kadrovskim predpisom.

Drugi pritožbeni razlog se nanaša na izkrivljanje prvega dela tretjega tožbenega razloga za razglasitev ničnosti, ki ga navaja pritožnik, na kršitev verodostojnosti dokumentov, na pomanjkanje obrazložitve in na kršitev načela enakega obravnavanja. Splošno sodišče je namreč napačno uporabilo pravo:

- v točkah 73, 74, 80 in 81 izpodbijane sodbe, ker je izkrivilo prvi del tretjega tožbenega razloga za razglasitev ničnosti, kršilo verodostojnost pisnih dokazov pritožnika in napačno navedlo, da je pritožnik uveljavljal kršitev načela varstva zaupanja v pravo;
- v točkah od 73 do 100 izpodbijane sodbe, ker v nasprotju s členom 36 Statuta Sodišča ni odgovorilo na prvi del tretjega tožbenega razloga za razglasitev ničnosti, ki temelji na kršitvi načela enakega obravnavanja in ne na kršitvi načela varstva zaupanja v pravo;