

Predlogi

- razveljavitev izpodbijane sodbe;
- ugoditev predlogom, ki so jih pritožniki predložili v postopku na prvi stopnji v okviru tožbe v zadevi T-580/16;
- naložitev plačila stroškov toženi stranki.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožniki menijo, da je bilo v izpodbijani sodbi večkrat napačno uporabljeno pravo in izkrivljeno dejansko stanje.

Splošno sodišče je s tem da je zavrnilo avtonomno in enotno razlago pojma šolnine v pravnem redu Unije in s tem da je odločilo, da ta pojem odvisen od tega, kako se ga pojmuje v različnih ureditvah izobraževanja v državah stalnega prebivališča uradnika, ne da bi upoštevalo naravo šolnin in interese otrok, napačno uporabilo pravo in izkrivilo dejansko stanje.

V skladu s sodno prakso Sodišča iz enotne uporabe prava Unije in iz načela enakosti izhaja, da mora besedilo predpisa prava Unije, ki ne vsebuje neposrednega napotila na pravo držav članic za določitev njegovega pomena in obsega, navadno v celotni Uniji imeti avtonomno in enotno razlago, ki jo je treba raziskati ob upoštevanju sobesedila določbe in cilja zadevne ureditve (sodba z dne 15. oktobra 2015, Axa Belgium, C-494/14, EU:C:2015:692).

Poleg tega je sklepanje Splošnega sodišča iz točke 47 izpodbijane sodbe nedosledno in ni v skladu s sodno prakso glede skladnosti med predhodno upravno pritožbo in tožbo.

Pritožniki trdijo tudi, da Splošno sodišče s tem da ni odločilo o kršitvi načela enakega obravnavanja in člena 22 Listine o temeljnih pravicah, čeprav so ju pritožniki pri tem sodišču uveljavljali, ni izpolnilo obveznosti obrazložitve.

Zato pritožniki menijo, da je Splošno sodišče s tem da je preveč površno preučilo tri različne očitke pritožnikov, prišlo do ugotovitev, ki pravno niso utemeljene niti niso podprte z dejstvi.

**Pritožba, ki jo je Enercon GmbH vložila 17. julija 2017 zoper sodbo Splošnega sodišča (osmi senat)
z dne 3. maja 2017 v zadevi T-36/16, Enercon/EUIPO**

(Zadeva C-433/17 P)

(2017/C 412/21)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnica: Enercon GmbH (zastopnika: R. Böhm, odvetnik, M. Silverleaf, QC)

Drugi stranki v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino, Gamesa Eólica, SL

Predlogi

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- sodbo Splošnega sodišča v zadevi T-36/16 razveljavi;
- sodbo Splošnega sodišča v zadevi T-245/12 razveljavi;
- zadevo vrne v odločanje EUIPO, ki naj sprejme pristop iz odločbe prvega odbora za pritožbe v zadevi R 260/2011-1 ter zavrne predlog družbe Gamesa za izbris sporne registracije;
- nasprotni stranki na prvi stopnji naloži plačilo stroškov.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka trdi, da se z izpodbijano sodbo iz zadeve T-36/16 krši člen 7(1)(b) in/ali člen 52(1)(a) Uredbe Sveta (ES) št. 207/2009 ⁽¹⁾ ter da je bil pred Splošnim sodiščem kršen postopek iz teh razlogov:

1. Splošno sodišče je napačno presodilo, da registrirana sporna znamka nima zahtevanega lastnega razlikovalnega učinka, tako da je bila registrirana v nasprotju s členom 7(1)(b) Uredbe št. 207/2009. Splošno sodišče je s tem napačno uporabilo pravo.
2. Prva napačna uporaba prava je bila ugotovitev, da je znamka v prijavi predstavljena kot barvna znamka, s čimer je bila določena pravna narava znamke, kar je vplivalo na presojo njenega svojstvenega razlikovalnega učinka. Splošno sodišče bi moralo razsoditi, da je bilo to, da se v prijavi znamka predstavi kot barvna znamka, storjeno v glavnem zato, da bi se ugodilo EUIPO, in ne zaradi pravne opredelitve. Zato pri določitvi narave znamke, ki se jo želi registrirati, ne bi smelo upoštevati zgolj tega, kako je bila znamka predstavljena v prijavi, temveč tudi celotno vsebino prijave, zlasti podobo znamke v prijavi. Iz podobe znamke v prijavi je razvidno, da gre za figurativno znamko s posebnimi značilnostmi, ki so vidne pri tej znamki.
3. Splošno sodišče bi moralo upoštevati tudi obliko znamke, kot je bila registrirana, zlasti pa to, kako je bila ta oblika določena v potrdilu, ki ga je izdal EUIPO, o registraciji znamke. Potrdilo o registraciji je dokument, ki določa obliko znamke, kot je registrirana, in ki bi ga moralo Splošno sodišče obravnavati kot odločujočega pri ugotavljanju narave registrirane znamke. Iz vsebine potrdila o registraciji, če bi se to vsebino pravilno razumelo, je jasno, da je znamka registrirana kot figurativna znamka z obliko, ki je razvidna iz prikaza v prijavi. Ker tega ni storilo, je Splošno sodišče napačno uporabilo pravo.
4. Druga napačna uporaba prava in kršitev postopka je bilo to, da je bila zavržena predložitev informacij, ki bi bile potrebne za razumevanje vsebine potrdila o registraciji sporne znamke. Gre za objavo standarda ST.60 Svetovne organizacije za intelektualno lastnino, v katerem je naveden pomen kod INID, ki se splošno uporabljajo pri potrdilih za registracijo, ki jih izdajajo Uradi za intelektualno lastnino, vključno z EUIPO, da bi označili naravo in pomen vnosov na teh potrdilih. Pomen kod INID je mogoče določiti zgolj z uporabo objavljenega standarda ST.60 ali enakovrednega vira, vsebino potrdil o registraciji pa je mogoče določiti zgolj s pomeni teh kod INID iz teh potrdil. Splošno sodišče je vir takih informacij napačno štelo za dokaz ter zato ravnalo nepravilno s tem, da ni želelo prejeti navedenega dokumenta ali informacij, ki jih vsebuje, saj gre dejansko za pravno besedilo, ki je enakovredno slovarju. Če bi Splošno sodišče upoštevalo razlagalna orodja, ki so mu bila predstavljena, bi presodilo, da se potrdilo o registraciji nanaša na figurativno znamko, ki je predstavljena s prikazom iz zahteve za registracijo. Glede take znamke je prvi odbor za pritožbe pri EUIPO že štel, da ima zahtevani razlikovalni učinek za registracijo, in Splošno sodišče bi moralo v skladu s tem to ugotoviti.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 207/2009 z dne 26. februarja 2009 o blagovni znamki Skupnosti (UL 2009, L 78, str. 1).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sąd Rejonowy Poznań-Stare Miasto
w Poznaniu (Poljska) 22. avgusta 2017 – HR**

(Zadeva C-512/17)

(2017/C 412/22)

Jezik postopka: poljščina

Predložitveno sodišče

Sąd Rejonowy Poznań-Stare Miasto w Poznaniu

Stranka v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: HR