

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka in pritožnica: Hanssen Beleggingen BV

Tožena stranka in nasprotna stranka v pritožbenem postopku: Tanja Prast-Kniping

Izrek

Člen 22, točka 4, Uredbe Sveta (ES) št. 44/2001 z dne 22. decembra 2000 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah je treba razlagati tako, da se ne uporablja za spore o tem, ali je bila določena oseba upravičeno vpisana kot imetnica znamke.

⁽¹⁾ UL C 326, 5.9.2016.

Sodba Sodišča (deveti senat) z dne 5. oktobra 2017 – Wolf Oil Corp./Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO), SCT Lubricants UAB

(Zadeva C-437/16 P) ⁽¹⁾

(Pritožba — Znamka Evropske unije — Postopek z ugovorom — Mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska Unija — Besedna znamka CHEMPIOIL — Prejšnja figurativna znamka CHAMPION — Zavrnitev ugovora)

(2017/C 402/08)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnica: Wolf Oil Corp. (zastopnika: P. Maeyaert in J. Muyldermans, odvetnika)

Drugi stranki v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) (zastopnik: L. Rampini, agent), SCT Lubricants UAB (zastopnik: S. Labesius, odvetnik)

Izrek

1. Pritožba se zavrne.
2. Wolf Oil Corp. Se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 428, 21.11.2016.

Pritožba, ki jo je Krassimira Georgieva Mladenova vložila 4. julija 2017 zoper sklep Splošnega sodišča (osmi senat) z dne 24. aprila 2017 v zadevi T-814/16, Krassimira Georgieva Mladenova/Evropski parlament

(Zadeva C-405/17 P)

(2017/C 402/09)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Pritožnica: Krassimira Georgieva Mladenova

Druga stranka v postopku: Evropski parlament

Sodišče (deseti senat) je s sklepom z dne 10. oktobra 2017 ugotovilo, da je pritožba nedopustna.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht Tübingen (Nemčija) 11. avgusta 2017– Südwestrundfunk/Tilo Rittinger, Patric Wolter, Harald Zastera, Dagmar Fahner, Layla Sofan, Marc Schulte

(Zadeva C-492/17)

(2017/C 402/10)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Landgericht Tübingen

Stranke v postopku v glavni stvari

Upnica in pritožnica/nasprotna stranka v pritožbenem postopku: Südwestrundfunk

Dolžniki in nasprotna stranke v pritožbenem postopku/pritožniki: Tilo Rittinger, Patric Wolter, Harald Zastera, Dagmar Fahner, Layla Sofan, Marc Schulte

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je nacionalni baden-württembergische Gesetz vom 18.10.2011 zur Geltung des Rundfunkbeitragsstaatsvertrags (zakon zvezne dežele Baden-Württemberg z dne 18. oktobra 2011 o veljavnosti državne pogodbe o prispevku za radiodifuzijo, v nadaljevanju: RdFunkBeitrStVtrBW) z dne 17. decembra 2010, kakor je bil nazadnje spremenjen s členom 4 Neunzehnte Rundfunkänderungsstaatsvertrag (devetnajsta pogodba o spremembi državne pogodbe o radiodifuziji) z dne 3. decembra 2015 (zakon z dne 23. februarja 2016 – GBl. str. 126, 129) v nasprotju s pravom Unije, ker prispevek, ki so ga na podlagi navedenega zakona načeloma od 1. januarja 2013 dolžne brezpogojno plačevati vse odrasle osebe s prebivališčem v nemški zvezni deželi Baden-Württemberg v korist javnih radiotelevizijskih zavodov SWR in ZDF, pomeni državno pomoč, ki daje prednost izključno tem javnim izdajateljem radijskega ali televizijskega programa v primerjavi z zasebnimi izdajatelji programov, kar je v nasprotju s pravom Unije? Ali je treba člena 107 in 108 PDEU razlagati tako, da bi morala zakon o RTV-prispevku odobriti Komisija, ki brez odobritve nima pravnega učinka?
2. Ali je treba člena 107 in 108 PDEU razlagati tako, da zajemata določbo v nacionalnem zakonu „RdFunkBeitrStVtrBW“, v skladu s katero se načeloma od vsake odrasle osebe s prebivališčem v deželi Baden-Württemberg brezpogojno pobira prispevek v korist izključno državnih/javnih postaj, ker ta prispevek pomeni pomoč, ki je v nasprotju s pravom Unije, s čemer izdajatelji programov iz držav EU nimajo dostopa do določene tehnologije, ker so prispevki namenjeni vzpostavitvi konkurenčne prenosne poti (monopol DVB-T2), ki je tuji izdajatelji programov ne morejo uporabljati? Ali je treba člena 107 in 108 PDEU razlagati tako, da zajemata tudi posredno denarno pomoč in druge ekonomsko upoštevalne ugodnosti (pravico do samostojne izdaje naloga za izvršbo (Titulierungsrecht), pravico delovanja kot podjetje in kot organ, postavljanje v boljši položaj pri izterjavi dolgov)?
3. Ali je združljivo z načelom enakega obravnavanja in prepovedjo dajanja prednosti z državnimi pomočmi, če nacionalni zakon zvezne dežele Baden-Württemberg nemškemu radiotelevizijskemu zavodu, ki je organiziran kot ustanova javnega prava in ki deluje kot organ, vendar hkrati na oglaševalskem trgu konkurira zasebnim postajam, daje prednost v primerjavi s slednjimi, ker mu za razliko od zasebnih konkurentov za svoje terjatve do gledalcev za izvršbo ni treba pridobiti izvršilnega naslova pred rednimi sodišči, temveč lahko izvršilni naslov oblikuje sam, brez sodišča, ki v enaki meri dovoljuje izvršbo?
4. Ali je združljivo s členom 10 EKČP in členom 11 Listine o temeljnih pravicah (svoboda obveščanja), da država članica v nacionalnem zakonu zvezne dežele Baden-Württemberg določi, da lahko televizijska postaja, ki je organizirana kot javni organ, od vsake odrasle osebe s prebivališčem na območju oddajanja pod grožnjo globe zahteva plačilo prispevka za financiranje te postaje, ne glede na to, ali sploh poseduje sprejemno napravo, ali pa spremlja samo druge tuje ali druge zasebne radiotelevizijske postaje?