

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Hof van beroep te Antwerpen (Belgija)**  
**30. junija 2017 – Openbaar Ministerie/Freddy Lucien Magdalena Kirschstein, Thierry Frans Adeline Kirschstein**

(Zadeva C-393/17)

(2017/C 300/23)

Jezik postopka: nizozemščina

**Predložitevno sodišče**

Hof van beroep te Antwerpen

**Stranke v postopku v glavni stvari**

Pritožnica: Openbaar Ministerie

Nasprotni stranki v pritožbenem postopku: Freddy Lucien Magdalena Kirschstein, Thierry Frans Adeline Kirschstein Freddy

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali je treba Direktivo Evropskega parlamenta in Sveta 2005/29/ES<sup>(1)</sup> z dne 11. maja 2005 o nepoštenih poslovnih praksah podjetij v razmerju do potrošnikov na notranjem trgu razlagati tako, da nasprotuje določbi v členu II.75(6) kodeksa o visokem šolstvu z dne 11. oktobra 2013, v skladu s katero neakreditirane izobraževalne ustanove na splošno ne smejo uporabljati oznake „master“ [magister] na diplomah, ki jih izdajo, če je namen te določbe nadzor nad razlogom, ki se nanaša na javni interes, namreč nad zahtevo po zagotovitvi visoke ravni izobraževanja, pri čemer mora biti zagotovljeno, da je mogoče preveriti, ali so zahteve, določene glede kakovosti, dejansko izpolnjene?
2. Ali je treba Direktivo 2006/123/ES<sup>(2)</sup> Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2006 o storitvah na notranjem trgu razlagati tako, da nasprotuje določbi v členu II.75(6) kodeksa o visokem šolstvu z dne 11. oktobra 2013, v skladu s katero neakreditirane izobraževalne ustanove na splošno ne smejo uporabljati oznake „master“ [magister] na diplomah, ki jih izdajo, če je namen te določbe nadzor nad razlogom, ki se nanaša na javni interes, namreč nad varstvom prejemnikov storitev?
3. Ali kazenska določba, ki se jo uporabi za izobraževalne ustanove, ki jih flamski organi niso akreditirali in ki izdajajo „master“ [magister] diplome, vzdrži presojo sorazmernosti iz členov 9(1)(c) in 10(2)(c) Direktive 2006/123/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2006 o storitvah na notranjem trgu?

<sup>(1)</sup> UL 2005, L 149, str. 22.

<sup>(2)</sup> UL 2006, L 376, str. 36.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Rechtbank van eerste aanleg te Brussel**  
**(Belgija) 3. julija 2017 – Profit Europe NV/Republika Belgija**

(Zadeva C-397/17)

(2017/C 300/24)

Jezik postopka: nizozemščina

**Predložitevno sodišče**

Rechtbank van eerste aanleg te Brussel

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Profit Europe NV

Tožena stranka: Republika Belgija

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali je treba tarifno podštevilko KN 7307 19 10 <sup>(1)</sup> razlagati tako, da zajema pribore (fitinge) za cevi iz sferoidnega grafitnega litega železa, ki imajo značilnosti pribora (fitingov) za cevi, ki se obravnava v postopku v glavni stvari, če iz njihovih objektivnih značilnosti izhaja, da se bistveno razlikujejo od tempranega litega železa, ker preoblikovalnost sferoidnega grafitnega litega železa ni posledica ustrezne toplotne obdelave in ker ima sferoidno grafitno lito železo drugačno obliko grafita kot temprano lito železo, in sicer obliko sferoidnega grafita in ne obliko tempranega ogljika?
2. Ali je treba tarifno podštevilko KN 7307 11 00 razlagati tako, da zajema pribore (fitinge) za cevi iz sferoidnega grafitnega litega železa, ki imajo značilnosti pribora (fitingov) za cevi, ki se obravnava v postopku v glavni stvari, če iz objektivnih značilnosti sferoidnega grafitnega litega železa izhaja, da se ta v bistvenem ujema z objektivnimi značilnostmi netemperanega litega železa?
3. Ali se pojasnjevalnih opomb KN v zvezi s tarifno podštevilko 7307 19 10, v katerih je navedeno, da temprano lito železo zajema sferoidno grafitno lito železo, ne sme upoštevati v delu, v katerem določajo, da temprano lito železo zajema sferoidno grafitno lito železo, če se ugotovi, da pri sferoidnem grafitnem litem železu ne gre za temprano lito železo?

<sup>(1)</sup> Uredba Sveta (EGS) št. 2658/87 z dne 23. julija 1987 o tarifni in statistični nomenklaturi ter skupni carinski tarifi (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 2, zvezek 2, str. 382).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Rechtbank van eerste aanleg te Brussel  
(Belgija) 3. julija 2017 – Profit Europe NV/Belgische Staat**

(Zadeva C-398/17)

(2017/C 300/25)

Jezik postopka: nizozemščina

**Predložitveno sodišče**

Rechtbank van eerste aanleg te Brussel

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Profit Europe NV

Tožena stranka: Belgische Staat

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali je treba tarifno podštevilko KN 7307 19 10 <sup>(1)</sup> razlagati tako, da zajema pribore (fitinge) za cevi iz sferoidnega grafitnega litega železa, ki imajo značilnosti pribora (fitingov) za cevi, ki se obravnava v postopku v glavni stvari, če iz njihovih objektivnih značilnosti izhaja, da se bistveno razlikujejo od tempranega litega železa, ker preoblikovalnost sferoidnega grafitnega litega železa ni posledica ustrezne toplotne obdelave in ker ima sferoidno grafitno lito železo drugačno obliko grafita kot temprano lito železo, in sicer obliko sferoidnega grafita in ne obliko tempranega ogljika?
2. Ali je treba tarifno podštevilko KN 7307 11 00 razlagati tako, da zajema pribore (fitinge) za cevi iz sferoidnega grafitnega litega železa, ki imajo značilnosti pribora (fitingov) za cevi, ki se obravnava v postopku v glavni stvari, če iz objektivnih značilnosti sferoidnega grafitnega litega železa izhaja, da se ta v bistvenem ujema z objektivnimi značilnostmi netemperanega litega železa?