

Predlog tožče stranke

- Ugotovi naj se, da Kraljevina Nizozemska s tem, da ni zagotovila odškodnine za izgubo lastnih sredstev, ki bi morala biti ugotovljena v skladu s členi 2, 6, 10, 11 in 17 Uredbe št. 1552/1989 ⁽¹⁾ (sedaj členi 2, 6, 10, 11 in 17 Uredbe št. 1150/2000 ⁽²⁾) in bi morala biti dana na razpolago proračunu Unije – saj v nasprotju s členom 101(1) Sklepa Sveta 91/482 ⁽³⁾ in člena 12(6) Priloge II k temu sklepu v obdobju od 1997 do 2000 ni bilo izdano nobeno potrdilo o gibanju blaga EUR.1 za uvoz mleka v prahu in riža iz Curaçaa, v nasprotju s členom 35(1) Sklepa Sveta 2001/822 ⁽⁴⁾ in členom 15(4) Priloge III k temu sklepu pa v obdobju od 2002 do 2003 ni bilo izdano nobeno potrdilo o gibanju blaga EUR 1 za uvoz grobega in drobnega zdroba iz Arube – ni izpolnila obveznosti iz člena 5 Pogodbe o ustanovitvi Evropske skupnosti (po spremembi postal člen 10 PES in nato člen 4(3) Pogodbe o Evropski uniji).

- Kraljevini Nizozemski naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Carinski organi iz Curaçaa in Arube, dveh čezmorskih ozemelj Kraljevine Nizozemske, so nepravilno izdali potrdila o poreklu EUR.1 za mleko v prahu, riž ter grobi in drobni zdrob. Jasno je bilo namreč, da pogoji za odobritev preferenčnega porekla v skladu z zadevnimi sklepi o pridružitvi čezmorskih držav in ozemelj Evropski gospodarski skupnosti niso bili izpolnjeni. Zaradi nepravilnosti v zvezi s potrdili je bila zaradi upravnih napak, storjenih na Curaçau, povzročena izguba lastnih sredstev Unije v znesku 18 192 641,95 EUR, zaradi napak, storjenih na Arubi, pa v znesku 298 080 EUR.

Komisija meni, da je Nizozemska kot država članica po pravu Unije odgovorna za ta lastna sredstva, katerih izgubo sta povzročili njeni ozemlji, in da mora zato v skladu z dolžnostjo lojalnega sodelovanja, dati proračunu Unije na voljo celoten znesek carin in prelevmanov (skupaj z obrestmi), ki niso bili obračunani in pobrani.

- ⁽¹⁾ Uredba Sveta (EGS, Euratom) št. 1552/89 z dne 29. maja 1989 o izvajanju Sklepa št. 88/376/EGS, Euratom o sistemu virov lastnih sredstev Skupnosti (UL 1989, L 155, str. 1).
- ⁽²⁾ Uredba Sveta (ES, Euratom) št. 1150/2000 z dne 22. maja 2000 o izvajanju Sklepa št. 94/728/ES, Euratom o sistemu virov lastnih sredstev Skupnosti (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 1, zvezek 3, str. 169).
- ⁽³⁾ Sklep Sveta 91/482/EGS z dne 25. julija 1991 o pridružitvi čezmorskih držav in ozemelj Evropski gospodarski skupnosti (UL 1991, L 263, str. 1).
- ⁽⁴⁾ Sklep Sveta z dne 27. novembra 2001 o pridružitvi čezmorskih držav in ozemelj Evropski skupnosti (Sklep o pridružitvi čezmorskih držav) (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 11, zvezek 38, str. 319).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesverwaltungsgericht (Avstrija) 3. julija 2017 – Martin Leitner/Landespolizeidirektion Tirol

(Zadeva C-396/17)

(2017/C 347/06)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Bundesverwaltungsgericht

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnik: Martin Leitner

Nasprotna stranka: Landespolizeidirektion Tirol

Vprašanja za predhodno odločanje

- 1.1. Ali je treba pravo Unije, zlasti člene 1, 2 in 6 Direktive 2000/78/ES ⁽¹⁾ v povezavi s členom 21 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, razlagati tako, da nasprotuje nacionalni ureditvi, ki zaradi odprave diskriminacije zaposlenih uradnikov vsebuje prehodne določbe o prerazporeditvi, v skladu s katerimi se prerazvrstitev iz dosedanjega dvoletnega sistema v nov (zaprt in za nove uslužbenke nediskriminatorno) dvoletni sistem izvede na podlagi „prehodnega zneska“, ki je sicer izražen v denarju, vendar kljub temu ustreza določeni konkretno opredeljeni razvrstitvi, zaradi česar zaposleni uradniki v nezmanjšanem obsegu ostajajo še naprej diskriminirani zaradi starosti?
- 1.2. Ali je treba pravo Unije, zlasti člen 17 Direktive 2000/78/ES in člen 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, razlagati tako, da nasprotuje nacionalni ureditvi, ki preprečuje, da bi se, v skladu z razlago členov 9 in 16 Direktive 2000/78 v sodbi Sodišča Evropske unije z dne 11. novembra 2014 v zadevi Schmitzer (C 530/13), plačni položaj zaposlenih uradnikov s sklicevanjem na člen 2 Direktive 2000/78 določil pred prehodom v nov plačni sistem, tako da se ustrezne pravne podlage za začetkom veljavnosti njihovega zgodovinskega izvirnega zakona razveljavijo z učinkom za nazaj, in zlasti ni mogoče upoštevati pretekle delovne dobe pred 18. rojstnim dnevom?
- 1.3. Če je odgovor na vprašanje 1.2 pritrdilen:

Ali prednostna uporaba prava Unije, kot izhaja iz sodbe z dne 22. novembra 2005 v zadevi Mangold (C 144/04) in drugi, zahteva, da se določbe, ki so bile razveljavljene z učinkom za nazaj, še naprej uporabljajo za zaposlene uradnike v trenutku pred prehodom, tako da se lahko ti uradniki z učinkom za nazaj nediskriminatorno razvrstijo v prejšnji sistem in se nato nediskriminatorno prerazvrstijo v nov plačni sistem?

- 1.4. Ali je treba pravo Unije, zlasti člene 1, 2 in 6 Direktive 2000/78/ES v povezavi s členoma 21 in 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, razlagati tako, da nasprotuje nacionalni ureditvi, ki obstoječo diskriminacijo zaradi starosti (glede upoštevanja delovne dobe pred 18. letom starosti) odpravlja zgolj deklaratorno, tako da določa, da dejansko dosežene delovne dobe v času diskriminacije ni več mogoče šteti kot diskriminatorne z učinkom za nazaj, čeprav diskriminacija v nespremenjeni obliki dejansko učinkuje še naprej?

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 2000/78/ES z dne 27. novembra 2000 o splošnih okvirih enakega obravnavanja pri zaposlovanju in delu, UL L 303, str. 16.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Amtsgericht Nürnberg (Nemčija) 10. julija 2017 – Andreas Fabri in Elisabeth Mathes/Sun Express Deutschland GmbH

(Zadeva C-418/17)

(2017/C 347/07)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Amtsgericht Nürnberg

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeci stranki: Andreas Fabri, Elisabeth Mathes

Tožena stranka: Sun Express Deutschland GmbH

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali sprememba rezervacije na drug let pomeni dejanski stan iz člena 4(3) Uredbe ⁽¹⁾?

Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen: