

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Rechtsbank Rotterdam (Nizozemska)
12. junija 2017 – A, B, C, D, E, F, G/Staatssecretaris van Economische Zaken

(Zadeva C-347/17)

(2017/C 300/20)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitevno sodišče

Rechtsbank Rotterdam

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeče stranke: A, B, C, D, E, F, G

Tožena stranka: Staatssecretaris van Economische Zaken

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba oddelek II, poglavje IV, točki 5 in 8, Priloge III k Uredbi (ES) št. 853/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 29. aprila 2004 o posebnih higienskih pravilih za živila živalskega izvora ⁽¹⁾ (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 3, zvezek 45, str. 14) razlagati tako, da na trupu perutnine po odstranitvi notranjih organov in čiščenju ne sme biti več nobene vidne kontaminacije?
2. Ali oddelek II, poglavje IV, točki 5 in 8, Priloge III k Uredbi (ES) št. 853/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 29. aprila 2004 o posebnih higienskih pravilih za živila živalskega izvora (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 3, zvezek 45, str. 14) zajema tudi fekalne kontaminacije, kontaminacije z žolčem in z vsebino golše?
3. Če je odgovor na vprašanje 1 pritrdilen: Ali je treba oddelek II, poglavje IV, točka 8, Priloge III k Uredbi (ES) št. 853/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 29. aprila 2004 o posebnih higienskih pravilih za živila živalskega izvora (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 3, zvezek 45, str. 14) v tem primeru razlagati tako, da mora biti čiščenje opravljeno neposredno po odstranitvi notranjih organov ali pa se lahko vidna kontaminacija v skladu so določbo odstrani tudi še med hlajenjem ali razsekom ali pri pakiranju?
4. Ali lahko pristojni organ v skladu s oddelkom I, poglavje II, del D, točka 1, Priloge I k Uredbi Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 854/2004 z dne 29. aprila 2004 o določitvi posebnih predpisov za organizacijo uradnega nadzora proizvodov živalskega izvora, namenjenih za prehrano ljudi ⁽²⁾ (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 3, zvezek 45, str. 75) pri opravljanju nadzora odstrani trupe s klavne linije in pregleda na zunanji in notranji strani ter pod maščobnim tkivom zaradi ugotavljanja vidne kontaminacije?
5. Če je odgovor na vprašanje 1 nikalen in je torej na trupih perutnine lahko prisotna vidna kontaminacija: Kako je treba v tem primeru razlagati oddelek II, poglavje IV, točki 5 in 8, Priloge III k Uredbi (ES) št. 853/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 29. aprila 2004 o posebnih higienskih pravilih za živila živalskega izvora (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 3, zvezek 45, str. 14)? Na kakšen način je potem mogoče doseči namen te uredbe, ki je zagotavljanje visoke ravni varovanja javnega zdravja?

⁽¹⁾ UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 3, zvezek 45, str. 14.

⁽²⁾ UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 3, zvezek 45, str. 75.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Rechtbank Noord-Holland (Nizozemska)
19. junija 2017 – Vision Research Europe BV/Inspecteur van de Belastingdienst/Douane, kantoor Rotterdam Rijnmond

(Zadeva C-372/17)

(2017/C 300/21)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitevno sodišče

Rechtbank Noord-Holland

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Vision Research Europe BV

Tožena stranka: Inspecteur van de Belastingdienst/Douane, kantoor Rotterdam Rijnmond

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je Izvedbena uredba Komisije (EU) št. 113/2014 z dne 4. februarja 2014 o uvrstitvi določenega blaga v kombinirano nomenklaturu⁽¹⁾ veljavna, če je Rechtbank predhodno pravilno ocenilo, da je treba tarifno podštevilko 8525 80 30 razlagati tako, da se lahko kamera, ki je opisana zgoraj v točkah 2 in 12, ki ima neobstojni pomnilnik, kar pomeni, da se posnete slike, ko se posnamejo nove slike ali se kamera izklopi, zbršejo, uvrsti pod to tarifno podštevilko?

⁽¹⁾ UL 2014, L 38, str. 20.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Raad van State (Nizozemska) 26. junija 2017 – Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie, K, B, drugi stranki: H.Y., Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

(Zadeva C-380/17)

(2017/C 300/22)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitevno sodišče

Raad van State

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožniki: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie, K, B

Drugi stranki: H. Y., Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Vprašani za predhodno odločanje

1. Ali je Sodišče ob upoštevanju člena 3(2)(c) Direktive Sveta 2003/86/ES z dne 22. septembra 2003 o pravici do združitve družine (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 19, zvezek 6, str. 224) in sodbe Nolan (ECLI:EU:C:2012:638) pristojno za odgovor na vprašanja za predhodno odločanje nizozemskega sodišča glede razlage določb te direktive v sporu, ki se nanaša na pravico do prebivanja družinskega člana osebe, ki ji je bila priznana subsidiarna zaščita, če je bila ta direktiva v nizozemskem pravu razglašena za neposredno in brezpogojno uporabljivo za osebe, ki jim je bila priznana subsidiarna zaščita?
2. Ali sistem Direktive Sveta 2003/86/ES z dne 22. septembra 2003 o pravici do združitve družine (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 19, zvezek 6, str. 224) nasprotuje nacionalnemu predpisu, ki je sporen v postopku v glavni stvari in v skladu s katerim je mogoče prošnjo za uveljavljanje pravice do združitve družine v skladu z ugodnejšimi določbami poglavja V zavrniti samo zato, ker ni bila vložena v roku, navedenem v tretjem pododstavku člena 12(1)?

Ali je za odgovor na to vprašanje pomembno, da je mogoče v primeru prekoračitve navedenega roka vložiti prošnjo za združitve družine (ne glede na to, ali se vložijo po zavrnitvi ali ne), pri kateri se preveri, ali so izpolnjeni pogoji, določeni v členu 7 Direktive 2003/86/ES, in se upoštevajo interesi in okoliščine, navedene v členu 5(5) in členu 17?