

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Splošno sodišče je izkrivilo in napačno predstavilo dokaze, ki so jih predložile pritožnice, s tem ko je ugotovilo, da ni vzročne zveze med nezakonitim sprejetjem Sklepa 2013/226⁽¹⁾ in škodo za pritožnice (izpodbijana sodba, točke od 155 do 197, zlasti pa od 187 do 189).

⁽¹⁾ Izvedbeni sklep Sveta z dne 21. maja 2013 o zavrnitvi predloga izvedbene uredbe Sveta o uvedbi dokončne protidampinške dajatve na uvoz nekaterih vrst polietilen tereftalata s poreklom iz Indije, Tajvana in Tajske po pregledu zaradi izteka ukrepa v skladu s členom 11(2) Uredbe (ES) št. 1225/2009 ter o zaključku postopka pregleda zaradi izteka ukrepa glede uvoza nekaterih vrst polietilen tereftalata s poreklom iz Indonezije in Malezije, če bi predlog uvedel dokončne protidampinške dajatve na uvoz nekaterih vrst polietilen tereftalata s poreklom iz Indije, Tajvana in Tajske (2013/226/EU) (UL 2013, L 136, str. 12).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal de grande instance de Bobigny (Francija) 19. junija 2017 – Caisse de retraite du personnel navigant professionnel de l'aéronautique civile (CRPNPAC)/Vueling Airlines S.A.

(Zadeva C-370/17)

(2017/C 283/34)

Jezik postopka: francoščina

Predložitevno sodišče

Tribunal de grande instance de Bobigny

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Caisse de retraite du personnel navigant professionnel de l'aéronautique civile (CRPNPAC)

Tožena stranka: Vueling Airlines S.A.

Vprašnji za predhodno odločanje

Ali se mora učinek, ki ga ima obrazec E 101, ki ga v skladu s členoma 11(1) in 12a(1a) Uredbe (EGS) št. 574/72 z dne 21. marca 1972 o določitvi postopka za izvajanje Uredbe (EGS) št. 1408/71 z dne 14. junija 1971 o uporabi sistemov socialne varnosti za zaposlene osebe, samozaposlene osebe in njihove družinske člane, ki se gibljejo v Skupnosti⁽¹⁾, izda nosilec, ki ga imenuje organ v državi članici, katere zakonodaja o socialni varnosti ostane v uporabi za položaj zaposlene osebe, ohraniti, tudi če je bil obrazec E 101 pridobljen zaradi goljufije ali zlorabe pravice, ki jo je pravno močno ugotovilo sodišče države članice, v kateri delavec opravlja ali mora opravljati svojo dejavnost?

Če bi bil odgovor na to vprašanje pritrdilen, ali izdaja obrazcev E 101 preprečuje, da bi osebe, ki so bile oškodovane zaradi ravnjanja delodajalca, ki je storil goljufijo, dobile odškodnino, ne da bi bila vključenost delavcev v sisteme, navedene na obrazcih E 101, postavljena pod vprašanj z vložitvijo tožbe zaradi ugotovitve odgovornosti proti delodajalcu?

⁽¹⁾ UL L 74, str. 1.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Supreme Court (Irska) 22. junija 2017 – Minister for Justice and Equality Ireland in Attorney General/Arkadiusz Piotr Lipinski

(Zadeva C-376/17)

(2017/C 283/35)

Jezik postopka: angleščina

Predložitevno sodišče

Supreme Court