

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Raad van State (Nizozemska) 31. maja 2017 –  
Directie van de Dienst Wegverkeer (RDW) in drugi/Z**

**(Zadeva C-326/17)**

(2017/C 293/19)

Jezik postopka: nizozemščina

**Predložitevno sodišče**

Raad van State

**Stranke v postopku v glavni stvari**

Pritožniki: Directie van de Dienst Wegverkeer (RDW), X, Y

Drugi udeleženec postopka: Z

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali se Direktiva Sveta 1999/37/ES z dne 29. aprila 1999 o dokumentih za registracijo vozil <sup>(1)</sup> uporablja za motorna vozila, ki so obstajala že pred 29. aprilom 2009, torej od takrat, ko morajo države članice uporabljati zakone in upravne predpise za prenos Direktive 2007/46/ES Evropskega Parlamenta in Sveta z dne 5. septembra 2007 o vzpostavitvi okvira za odobritev motornih in priklopnih vozil ter sistemov, sestavnih delov in samostojnih tehničnih enot, namenjenih za taka vozila <sup>(2)</sup>?
2. Ali je motorno vozilo, ki je po eni strani sestavljeno iz bistvenih sestavnih delov, ki so bili izdelani pred začetkom uporabe Direktive 2007/46, in po drugi strani iz bistvenih sestavnih delov, ki so bili dodani šele po začetku uporabe te direktive, motorno vozilo, ki je obstajalo že pred začetkom uporabe direktive ali pa je bilo tako motorno vozilo izdelano šele po začetku uporabe direktive?
3. Ali na podlagi člena 3(2) Direktive 1999/37 obveznost registracije v smislu člena 4 te direktive velja brez omejitev, če v potrdilo o registraciji pri določenih kodah Skupnosti (ki morajo biti v skladu s prilogami direktive nujno navedene) niso vneseni podatki, v kolikor je mogoče te podatke preprosto ugotoviti?
4. Ali je v skladu s členom 4 Direktive 1999/37 dopustno, da se prizna potrdilo o registraciji, ki ga je izdala druga država članica, vendar pa se kljub temu opravi tehnični pregled vozila v smislu člena 24(6) Direktive 2007/46 in se, če vozilo ne ustreza tehničnim določbam države članice, izdaja potrdila o registraciji zavrne?

<sup>(1)</sup> UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 7, zvezek 4, str. 351.

<sup>(2)</sup> UL 2007, L 263.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesgerichtshofs (Nemčija) 2. junija 2017 –  
Verbraucherzentrale Baden-Württemberg e.V./Germanwings GmbH**

**(Zadeva C-330/17)**

(2017/C 293/20)

Jezik postopka: nemščina

**Predložitevno sodišče**

Bundesgerichtshof

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Vlagateljica revizije: Verbraucherzentrale Baden-Württemberg e.V.

Nasprotna stranka v revizijskem postopku: Germanwings GmbH

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali morajo biti letalske prevoznine za letalske prevoze v Skupnosti na podlagi člena 23(1), drugi in tretji stavek, Uredbe št. 1008/2008/ES<sup>(1)</sup>, ki niso izražene v eurih, navedene v določeni valuti?
2. Če je odgovor na vprašanje 1 pritrdilen:

V kakšni lokalni valuti so lahko navedene cene iz člena 2, točka 18 in člena 23(1), drugi in tretji stavek, Uredbe št. 1008/2008/ES, če letalski prevoznik s sedežem v državi članici (tukaj Nemčiji) v razmerju do potrošnikov na spletu oglašuje in ponuja zračni prevoz s krajem odhoda leta v drugi državi članici (tukaj Združeno kraljestvo)?

Ali je v tej zvezi pomembno, da se za ponudbo uporablja spletni naslov z nacionalno vrhno domeno države članice (tukaj: www.germanwings.de), iz katerega je razvidna država članica sedeža letalskega prevoznika, in da se potrošnik nahaja v tej državi članici?

Ali je pomembno, da vsi ali pretežni del letalskih prevoznikov sporne cene prikazujejo v lokalni valuti, ki velja v kraju odhoda leta?

<sup>(1)</sup> Uredba (ES) št. 1008/2008 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 24. septembra 2008 o skupnih pravilih za opravljanje zračnih prevozov v Skupnosti (UL L 293, str. 3).

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundespatentgerichts (Nemčija) 13. junija 2017 – EA in drugi****(Zadeva C-367/17)**

(2017/C 293/21)

*Jezik postopka: nemščina***Predložitveno sodišče**

Bundespatentgericht

**Stranke v postopku v glavni stvari**

Vlagatelj: S

Nasprotne stranke: EA, EB, EC

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali je treba odločitev o vlogi za spremembo specifikacije zaščitene geografske označbe, ki je bila 15. februarja 2007 vložena pri pristojnem nacionalnem organu (tukaj: Deutsches Patent- und Markenamt (nemški urad za modele in znamke)), na ta način, da se lahko rezanje in embaliranje proizvoda (tukaj: Schwarzwälder Schinken) opravlja samo na območju proizvodnje, sprejeti na podlagi Uredbe 510/2006<sup>(1)</sup>, ki je veljala ob vložitvi vloge, ali na podlagi Uredbe 1151/2012<sup>(2)</sup>, ki velja v času odločanja?
2. Če je treba odločitev sprejeti na podlagi veljavne Uredbe 1151/2012:
  - 2.1 a) Ali z vidika zagotavljanja kakovosti proizvoda okoliščina, da lahko neprimeren prevoz proizvoda za namene nadaljnje predelave (rezanje in embaliranje) na druga območja škodljivo vpliva na avtentični okus, avtentično kakovost in trajnost, predstavlja zadostno utemeljitev za posamezni proizvod v smislu člena 7(1)(e) Uredbe 1151/2012 za to, da se lahko rezanje in embaliranje opravlja samo na območju proizvodnje?
  - b) Ali z vidika zagotavljanja kakovosti proizvoda zahteve glede rezanja in embaliranja, določene v specifikaciji, ki niso strožje od veljavnih meril higiene živil, predstavljajo zadostno utemeljitev za posamezni proizvod v smislu člena 7(1)(e) Uredbe 1151/2012 za to, da se rezanje in embaliranje lahko opravlja samo na območju proizvodnje?