

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tatabányai Törvényszék (Madžarska)  
26. maja 2017 – Éva Nothartová/József Boldizsár Sámson**

**(Zadeva C-306/17)**

(2017/C 269/11)

*Jezik postopka: madžarščina*

**Predložitevno sodišče**

Tatabányai Törvényszék

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* Éva Nothartová

*Tožena stranka:* József Boldizsár Sámson

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali se v primeru nasprotne tožbe, ki izhaja iz drugačnih dejstev ali pogodbe od tistih, na katerih je temeljila tožba, za določitev sodne pristojnosti za odločanje o nasprotni tožbi:

- (a) uporabi samo člen 8, točka 3, Uredbe (EU) št. 1215/2012 (v nadaljevanju: Uredba Bruselj Ia) <sup>(1)</sup>, saj le ta člen ureja nasprotno tožbo, ali pa se
- (b) člen 8, točka 3, Uredbe Bruselj Ia nanaša le na nasprotno tožbo, ki izhaja iz istih dejstev ali pogodbe, na katerih je temeljila tožba, tako da se ne uporabi za nasprotno tožbo, ki ne izhaja iz dejstev ali pogodbe, na katerih je temeljila tožba, in je treba zato v skladu z drugimi pravili o pristojnosti iz Uredbe Bruselj Ia ugotoviti, da je sodišče, ki je pristojno za odločanje o tožbi, pristojno tudi za odločanje o nasprotni tožbi?

<sup>(1)</sup> Uredba (EU) št. 1215/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2012 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah (UL 2012, L 351, str. 1).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden  
(Nizozemska) 29. maja 2017 – Levola Hengelo BV/Smilde Foods BV**

**(Zadeva C-310/17)**

(2017/C 269/12)

*Jezik postopka: nizozemščina*

**Predložitevno sodišče**

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Pritožnica:* Levola Hengelo BV

*Nasprotna stranka v pritožbenem postopku:* Smilde Foods BV

**Vprašnji za predhodno odločanje**

1. (a) Ali pravo Unije nasprotuje temu, da je okus živila – kot avtorjeva lastna intelektualna stvaritev – predmet avtorskoprnega varstva? Zlasti:

- (b) Ali avtorskoprnemu varstvu nasprotuje to, da pojem „književna in umetniška dela“ iz člena 2(1) Bernske konvencije, ki je zavezujoča za vse države članice Unije, sicer zajema „vse stvaritve s književnega, znanstvenega in umetniškega področja, ne glede na način in obliko njihovega izražanja,“ vendar pa se v tej določbi navedeni primeri nanašajo zgolj za stvaritve, ki so optično in/ali akustično zaznavne?
- (c) Ali (morebitna) pokvarljivost živila in/ali subjektivnost okušanja nasprotujeta temu, da se okus živila šteje za avtorskopravno varovano delo?
- (d) Ali sistem izključnih pravic in omejitev iz členov od 2 do 5 Direktive 2001/19/ES <sup>(1)</sup> nasprotuje temu, da je okus živila predmet avtorskoprnega varstva?

2. Če je odgovor na vprašanje 1(a) nikalen:

- (a) Katere zahteve morajo biti izpolnjene za to, da je okus živila lahko predmet avtorskoprnega varstva?
- (b) Ali temelji avtorskopravno varstvo okusa samo in izključno na okusu kot takem ali (tudi) na recepturi živila?
- (c) Kakšen je obseg trditvenega bremena stranke, ki v postopku (zaradi kršitve pravic) trdi, da je ustvarila avtorskopravno varovan okus živila? Ali se ta stranka lahko zadovolji s tem, da sodišču v postopku predloži živilo, da bi to z okušanjem in vohanjem samo presodilo, ali okus živila izpolnjuje zahteve za avtorskopravno varstvo? Ali pa mora tožeča stranka (po potrebi) podati (tudi) opis ustvarjalnih odločitev v zvezi s sestavo okusa in/ali recepturo, zaradi katerih je treba okus šteti za avtorjevo lastno intelektualno stvaritev?
- (d) Kako naj sodišče v postopku zaradi kršitve pravic ugotavlja, ali se okus živila tožene stranke z okusom živila tožeče stranke ujema tako, da je podana kršitev avtorske pravice? Ali je v tem okviru pomembno (tudi) to, ali se ujemata skupna vtisa obeh okusov?

<sup>(1)</sup> Direktiva 2001/29/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. maja 2001 o usklajevanju določenih vidikov avtorske in sorodnih pravic v informacijski družbi (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 17, zvezek 1, str. 230).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Juzgado de lo Contencioso-Administrativo de Zaragoza (Španija) 29. maja 2017 – Pilar Centeno Meléndez/Universidad de Zaragoza**

(Zadeva C-315/17)

(2017/C 269/13)

Jezik postopka: španščina

**Predložitevno sodišče**

Juzgado de lo Contencioso-Administrativo de Zaragoza

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Pilar Centeno Meléndez

Tožena stranka: Universidad de Zaragoza

**Vprašnji za predhodno odločanje**

1. Ali se določba 4(1) okvirnega sporazuma, ki je priloga k Direktivi Sveta 1999/70/ES z dne 28. junija 1999 <sup>(1)</sup>, lahko uporabi za dodatek za horizontalno napredovanje, ki ga zahteva tožeča stranka, ker gre za pogoj zaposlitve, ali gre, nasprotno, za koncept finančnega nadomestila, z značilnostmi, ki so navedene v tem sklepu, in izpolnjuje subjektivni pogoj prejemnika, pridobljen na podlagi dela, ki ga je izvajal več let v skladu s kriteriji stopnjujoče se kompleksnosti, odgovornosti, stabilnosti, specializacije in profesionalnosti?