

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Varhoven kasatsionen sad (Bolgarija) 22. maja 2017 – Wiemer & Trachte GmbH (v stečajju)/Zhan Oved Tadzher**

**(Zadeva C-296/17)**

(2017/C 256/11)

*Jezik postopka: bolgarščina*

**Predložitevno sodišče**

Varhoven kasatsionen sad

**Stranki postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka in vlagateljica kasacijske pritožbe:* Wiemer & Trachte GmbH (v stečajju)

*Tožena stranka in nasprotna stranka v postopku s kasacijsko pritožbo:* Zhan Oved Tadzher

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali je treba člen 3(1) Uredbe Sveta (ES) št. 1346/2000 z dne 29. maja 2000 <sup>(1)</sup> o postopkih v primeru insolventnosti razlagati tako, da so sodišča države članice, na ozemlju katere je bil uveden postopek zaradi insolventnosti, izključno pristojna za odločanje o izpodbojni tožbi zoper toženo stranko, ki ima sedež ali stalno prebivališče v drugi državi članici, ali pa je stečajni upravitelj v primeru iz člena 18(2) uredbe pooblaščen, da vloži izpodbojno tožbo pri sodišču v državi članici, na ozemlju katere ima tožena stranka sedež ali stalno prebivališče, če je podlaga za izpodbojno tožbo stečajnega upravitelja razpolaganje s premoženji v tej drugi državi članici?
2. Ali oprostitev, ki jo določa člen 24(2) Uredbe št. 1346/2000 v povezavi z odstavkom 1 tega člena, velja, kadar je obveznost v korist dolžnika v državi članici izpolnil poslovodja poslovalnice družbe dolžnice, ki je registrirana v tej državi članici, če je bil ob izpolnitvi obveznosti v drugi državi članici vložen predlog za uvedbo postopka zaradi insolventnosti nad premoženjem dolžnice in imenovan začasni stečajni upravitelj, vendar še ni bil izdan sklep o uvedbi postopka zaradi insolventnosti?
3. Ali člen 24(1) Uredbe št. 1346/2000 o izpolnitvi obveznosti velja za plačilo denarnega zneska dolžniku, če prvotno dolžnikovo nakazilo tega zneska osebi, ki je izpolnila obveznost, na podlagi prava države članice, v kateri je sodišče, ki je uvedlo postopek zaradi insolventnosti, nima pravnih učinkov in je neobstoj pravnih učinkov posledica uvedbe postopka zaradi insolventnosti?
4. Ali domneva nevédenja na podlagi člena 24(2) Uredbe št. 1346/2000 velja, če organi iz člena 21(2), drugi stavek, uredbe niso sprejeli potrebnih ukrepov za zagotovitev javne objave sklepov sodišča, s katerima je to imenovalo začasnega stečajnega upravitelja in odredilo, da so razpolaganja družbe veljavna samo s soglasjem začasnega stečajnega upravitelja, v sodnem registru države članice, na ozemlju katere ima dolžnica poslovalnico, če država članica, v kateri je sedež poslovalnice, določa obvezno objavo teh sklepov, čeprav ju na podlagi člena 25 v povezavi s členom 16 uredbe priznava?

<sup>(1)</sup> UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 19, zvezek 1, str. 191.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Conseil d'État (Francija) 23. maja 2017 – France Télévisions SA/Playmédia, Conseil supérieur de l'audiovisuel (CSA)**

**(Zadeva C-298/17)**

(2017/C 256/12)

*Jezik postopka: francoščina*

**Predložitevno sodišče**

Conseil d'État