

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožnice: M. G. Tjebbes, G. J. M. Koopman, E. Saleh Abady, L. Duboux

Nasprotna stranka v pritožbenem postopku: Minister van Buitenlandse Zaken

Vprašani za predhodno odločanje

Ali je treba člena 20 Pogodbe o delovanju Evropske unije in 21 Pogodbe o delovanju Evropske unije med drugim ob upoštevanju člena 7 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah razlagati tako, da zato, ker ni predvideno, da je treba v posameznem primeru opraviti presojo glede na načelo sorazmernosti – kar zadeva posledice izgube državljanstva za položaj zadevne osebe z vidika prava Unije – nasprotujeta zakonskim določbam, kakršne so tiste v sporu o glavni stvari, ki določajo, da:

- (a) polnoletna oseba, ki ima hkrati državljanstvo tretje države, državljanstvo države članice in s tem državljanstvo Unije izgubi na podlagi zakona, ker je imela neprekinjeno deset let običajno prebivališče v tujini in zunaj Evropske unije, čeprav obstajajo možnosti, da se ta desetletni rok pretrga?
- (b) mladoletna oseba na podlagi izgube državljanstva enega od staršev v smislu navedb pod točko (a) pod določenimi pogoji na podlagi zakona izgubi državljanstvo države članice in s tem državljanstvo Unije?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Oberster Gerichtshof (Avstrija) 4. maja 2017 – XC in drugi

(Zadeva C-234/17)

(2017/C 239/33)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Oberster Gerichtshof

Stranke v postopku v glavni stvari

Vlagatelj predloga za obnovo postopka: XC, YB, ZA

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba pravo Unije, zlasti člen 4(3) PEU v povezavi z načeloma enakovrednosti in učinkovitosti, ki iz njega izhajata, razlagati tako, da je Oberster Gerichtshof (vrhovno sodišče, Avstrija) zavezano, da na predlog zadevne stranke preizkusi pravnomočno odločbo kazenskega sodišča glede zatrjevanje kršitve prava Unije (v tem primeru člena 50 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, člena 54 Konvencije o izvajanju schengenskega sporazuma), kadar nacionalno pravo (člen 363a Strafprozessordnung (zakonik o kazenskem postopku) tak preizkus določa zgolj glede zatrjevanje kršitve EKČP ali njenih dodatnih protokolov?

Pritožba, ki so jo družbe Canadian Solar Emea GmbH, Canadian Solar Manufacturing (Changshu), Inc., Canadian Solar Manufacturing (Luoyang), Inc., Csi Cells Co. Ltd, Csi Solar Power (China), Inc. vložile 8. maja 2017 zoper sodbo Splošnega sodišča (peti senat) z dne 28. februarja 2017 v zadevi T-162/14, Canadian Solar Emea GmbH in drugi/Svet

(Zadeva C-236/17 P)

(2017/C 239/34)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnice: Canadian Solar Emea GmbH, Canadian Solar Manufacturing (Changshu), Inc., Canadian Solar Manufacturing (Luoyang), Inc., Csi Cells Co. Ltd, Csi Solar Power (China), Inc. (zastopniki: J. Bourgeois, odvetnik, S. De Knop, odvetnik, M. Meulenbelt, odvetnik, A. Willems, odvetnik)

Drugi stranki v postopku: Svet Evropske unije, Evropska komisija

Predlog

Tožee stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- razveljavi sodbo Splošnega sodišča v zadevi T-162/14;
- ugotovi predlogu, ki je bil podan na prvi stopnji, in razveljavi izpodbijano uredbo v delu, v katerem se nanaša na pritožnice;
- nasprotni stranki v postopku s pritožbo naloži, naj plača stroške pritožnic in svoje stroške, tako na prvi stopnji kot v pritožbenem postopku;
- drugim strankam v postopku naloži plačilo svojih stroškov;

podredno;

- razveljavi sodbo Splošnega sodišča v zadevi T-162/14;
- zadevo vrne v ponovno razsojanje Splošnemu sodišču;
- odločitev o stroških na prvi in pritožbeni stopnji pridrži do končne sodbe Splošnega sodišča;
- drugim strankam v postopku naloži plačilo svojih stroškov.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

1. Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo s tem, da je od pritožnic zahtevalo, naj izkažejo pravni interes za uveljavljanje prvega in drugega tožbenega razloga; Splošno sodišče je v vsakem primeru napačno pravno ovrednotilo dejstva, saj pritožnice tak interes imajo.
2. Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo s tem, da je od pritožnic zahtevalo, naj izkažejo pravni interes za uveljavljanje tretjega tožbenega razloga; Splošno sodišče je napačno razlagalo člen 2(7)(a) Uredbe 1225/2009 (temeljna uredba) ⁽¹⁾.
3. Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo s tem, da je ugotovilo, da se je Uredba 1168/2012 uporabljala za zadevno protidampinško preiskavo ⁽²⁾; Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo s tem, da je ugotovilo, da to, da Komisija ni odločila o zahtevi pritožnic za tržnogospodarsko obravnavo, ni v nasprotju z izpodbijano uredbo.
4. Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo s tem, da je institucijam dovolilo, naj uvedejo protidampinško dajatev na ravni, s katero se izravna škoda, povzročena z drugimi dejavniki, ki niso dampinški uvozi; Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo s tem, da je neutemeljeno obrnilo dokazno breme.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 1225/2009 z dne 30. novembra 2009 o zaščiti proti dampinškemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske skupnosti (UL 2009, L 343, str. 51). Člen 2(7)(a) temeljne uredbe je bil nadomeščen z enakim členom 2(7)(a) Uredbe (EU) 2016/1036 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2016 o zaščiti proti dampinškemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske unije (UL 2016, L 176, str. 21).

⁽²⁾ Uredba (EU) št. 1168/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. decembra 2012 o spremembi Uredbe Sveta (ES) št. 1225/2009 o zaščiti proti dampinškemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske skupnosti (UL 2012, L 344, str. 1).

Pritožba, ki so jo družbe Canadian Solar Emea GmbH, Canadian Solar Manufacturing (Changshu), Inc., Canadian Solar Manufacturing (Luoyang), Inc., Csi Cells Co. Ltd, Csi Solar Power (China), Inc. vložile 8. maja 2017 zoper sodbo Splošnega sodišča (peti senat) z dne 28. februarja 2017 v zadevi T-163/14, Canadian Solar Emea in drugi/Svet

(Zadeva C-237/17 P)

(2017/C 239/35)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnice: Canadian Solar Emea GmbH, Canadian Solar Manufacturing (Changshu), Inc., Canadian Solar Manufacturing (Luoyang), Inc., Csi Cells Co. Ltd, Csi Solar Power (China), Inc. (zastopniki: J. Bourgeois, S. De Knop, M. Meulenbelt, A. Willems, odvetniki)