

2. Neveljavnost/nezakonitost/nezdružljivost Uredbe (ES) št. 91/2009 o uvedbi protidampinške dajatve ter z njo povezanih izvedbenih uredb št. 924/2012 in št. 519/2015, ali pravni učinki odprave protidampinških dajatev, uvedenih na podlagi izpodbijanih ukrepov, nastopijo z začetkom veljavnosti Izvedbene uredbe (EU) št. 278/2016⁽⁴⁾ ali pa z datumom začetka veljavnosti izpodbijanega ukrepa, to je „osnovne“ Uredbe (ES) št. 91/2009?

⁽¹⁾ Uredba Sveta z dne 26. januarja 2009 (UL 2009, L 29, str. 1).

⁽²⁾ Izvedbena uredba Sveta z dne 4. oktobra 2012 (UL 2012, L 275, str. 1).

⁽³⁾ Izvedbena uredba Komisije z dne 26. Marca 2015 (UL 2015, L 82, str. 78).

⁽⁴⁾ Izvedbena uredba Komisije (EU) 2016/278 z dne 26. februarja 2016 o razveljavitvi dokončne protidampinške dajatve, uvedene na uvoz nekaterih pritrdilnih elementov iz železa ali jekla s poreklom iz Ljudske republike Kitajske, kakor je bila razširjena na uvoz nekaterih pritrdilnih elementov iz železa ali jekla, poslanih iz Malezije, ne glede na to, ali so deklarirani kot izdelki s poreklom iz Malezije ali ne (UL 2016, L 52, str. 24).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Consiglio di Stato (Italija) 24. aprila 2017 –
Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato – Antitrust, Coopservice Soc. coop. arl/Azienda
Socio-Sanitaria Territoriale della Vallecamonica – Sebino (ASST) in drugi**

(Zadeva C-216/17)

(2017/C 277/33)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitevno sodišče

Consiglio di Stato

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožnika: Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato – Antitrust, Coopservice Soc. coop. arl

Nasprotne stranke v pritožbenem postopku: Azienda Socio-Sanitaria Territoriale della Vallecamonica – Sebino (ASST), Azienda Socio-Sanitaria Territoriale del Garda (ASST), Azienda Socio-Sanitaria Territoriale della Vallecamonica (ASST)

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je mogoče člena [1](5) in 32 Direktive 2004/18/ES⁽¹⁾ ter člen 33 Direktive 2014/24/EU⁽²⁾ razlagati tako, da dopuščajo sklenitev okvirnega sporazuma, v katerem:

naročnik deluje v svojem imenu in za druge posebej navedene naročnike, ki pa niso neposredno navzoči pri podpisu navedenega sporazuma;

ni določena količina storitev, ki jih bodo lahko zahtevali naročniki nepodpisniki ob svoji sklenitvi poznejših sporazumov, predvidenih v navedenem okvirnem sporazumu?

2. Če bi bil odgovor na prvo vprašanje nikalen,

ali je mogoče člena [1](5) in 32 Direktive 2004/18/ES ter člen 33 Direktive 2014/24/EU razlagati tako, da dopuščajo sklenitev okvirnega sporazuma, v katerem:

naročnik deluje v svojem imenu in za druge posebej navedene naročnike, ki pa niso neposredno navzoči pri podpisu navedenega sporazuma;

je količina storitev, ki jih bodo lahko zahtevali naročniki nepodpisniki ob svoji sklenitvi poznejših sporazumov, predvidenih v navedenem okvirnem sporazumu, določena glede na njihove običajne potrebe?

⁽¹⁾ Direktiva 2004/18/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 31. marca 2004 o usklajevanju postopkov za oddajo javnih naročil gradenj, blaga in storitev (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 6, zvezek 7, str. 132).

⁽²⁾ Direktiva 2014/24/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. februarja 2014 o javnem naročanju in razveljavitvi Direktive 2004/18/ES Besedilo velja za EGP (UL 2014, L 94, str. 65).