

2. Družbi Lysoform Dr. Hans Rosemann GmbH in Ecolab Deutschland GmbH nosita stroške.
3. Lysoform Dr. Hans Rosemann GmbH, Ecolab Deutschland GmbH, Evropska agencija za kemikalije (ECHA), BASF SE in Oxea GmbH nosijo lastne stroške, povezane s predlogom za intervencijo.

⁽¹⁾ UL C 53, 20.2.2017.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sąd Rejonowy w Siemianowicach Śląskich (Poljska) 6. aprila 2017 – Profi Credit Polska S.A. s sedežem v Bielsko-Biali/Mariusz Wawrzosek

(Zadeva C-176/17)

(2017/C 300/13)

Jezik postopka: poljščina

Predložitevno sodišče

Sąd Rejonowy w Siemianowicach Śląskich

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Profi Credit Polska S.A. s sedežem v Bielsko-Biali

Tožena stranka: Mariusz Wawrzosek

Vprašanje*1*a za predhodno odločanje

Ali je treba določbe Direktive Sveta 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nedovoljenih pogojih v potrošniških pogodbah ⁽¹⁾, zlasti njena člena 6(1) in 7(1), ter določbe Direktive 2008/48/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. aprila 2008 o potrošniških kreditnih pogodbah in razveljavitvi Direktive Sveta 87/102/EGS ⁽²⁾, zlasti njena člena 17(1) in 22(1), razlagati tako, da nasprotujejo temu, da podjetje (dajalec kredita) proti potrošniku (kreditojemalec) uveljavlja zahtevek, ki izhaja iz pravilno izpolnjene menice, v postopku za izdajo plačilnega naloga v skladu s členom 485(2) in naslednjimi zakonika o civilnem postopku (Kodeks postępowania cywilnego, skrajšano: KPC) v povezavi s členom 41 zakona o potrošniških kreditih (Ustawa o kredycie konsumenckim, Dz. U. 2014.1479, prečiščena različica s spremembami) z dne 12. maja 2011, pri čemer nacionalno sodišče lahko preizkuša veljavnost zahtevka iz menice samo z vidika upoštevanja obličnostnih zahtev, ki veljajo za menico, ne da bi obravnavalo temeljni pravni posel?

⁽¹⁾ UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 15, zvezek 2, str. 288.

⁽²⁾ UL 2008, L 133, str. 66.

Pritožba, ki jo je Georgios Pandalis vložil 14. aprila 2017 zoper sodbo Splošnega sodišča (tretji senat) z dne 14. februarja 2017 v zadevi T-15/16, Georgios Pandalis/Urad Evropske unije za intelektualno lastnino

(Zadeva C-194/17 P)

(2017/C 300/14)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Pritožnik: Georgios Pandalis (zastopnica: A. Franke, odvetnica)

Drugi stranki v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino, LR Health & Beauty Systems GmbH

Predlogi

Pritožnik Sodišču predlaga, naj

- razveljavi sodbo Splošnega sodišča z dne 14. februarja 2017 v zadevi T-15/16, ki se nanaša na postopek razveljavitve znamke Unije št. 001273119 „Cystus“;
- razveljavi odločbo prvega odbora EUIPO za pritožbe št. R 2839/2014-1, ki se nanaša na postopek razveljavitve znamke Unije št. 001273119 „Cystus“ z dne 30. oktobra 2015;
- razveljavi odločbo oddelka za izbris v postopku za izbris 8374 C z dne 12. septembra 2014 v delu, v katerem je znamko Unije št. 001273119 „Cystus“ za „nemedicinska prehranska dopolnila“ iz razreda 30 razglasil za nično;
- zavrne zahtevo za razglasitev ničnosti družbe LR Health & Beauty Systems GmbH v postopku pred oddelkom za izbris in prvim odborom EUIPO za pritožbe zoper znamko Unije št. 001273119 „Cystus“, v delu, v katerem se nanaša na „nemedicinska prehranska dopolnila“ iz razreda 30;
- stroške postopka naloži Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnik očita napačno uporabo prava pri razlagi in uporabi člena 51(1)(a), drugi pododstavek, Uredbe o blagovni znamki Skupnosti ⁽¹⁾ v naslednjih primerih:

- Prvič, opustitev v obrazložitvi sodbe določitve zahtev, ki jih je treba preučiti v posameznih primerih (raba kot znamka, resnost rabe, in ali se znamko uporablja za zaščitene proizvode ali storitve).
- Drugič, opustitev ali se proizvodi „Cystus“ uvrščajo pod prehranska dopolnila v skladu s členom 2(a) Direktive o prehranskih dopolnilih.
- Tretjič, opustitev opredelitve proizvodov „Cystus“, za katere se uporablja zadevna znamka.
- Četrtoč, izkrivljanje dejstev pri presoji ali proizvodi „Cystus“ niso medicinska prehranska dopolnila in na podlagi tega napačen sklep, da se znamke ne uporablja za medicinska prehranska dopolnila.
- Petič, ne obstaja ločena analiza ali so „pastile“ (nemedicinski) prehransko dopolnilo.

Pritožnik dalje graja nezadostno utemeljitev pri ugotovitvi, da se znamke „Cystus“ v skladu s členom 51(1)(a) in (2) Uredbe o blagovni znamki Skupnosti ne uporablja resno za nemedicinska prehranska dopolnila:

- Prvič, na podlagi obrazložitve sodbe ni mogoče sklepati zakaj dejstva in dokazi, ki jih je navedel pritožnik, niso prepričali Splošnega sodišča, da se znamko uporablja za nemedicinska prehranska dopolnila.

- Drugič, nedopustno je, da se odločbo, da se znamke ne uporablja za zaščitena nemedicinska prehranska dopolnila, utemelji s tem, da določeni indici govorijo zoper to uvrstitev, ne da bi se ugotovilo, za katere proizvode se znamko sicer uporablja.
- Tretjič, ne obstaja preizkus ali so „dražjeji“, ki se jih trži pod to znamko, (nemedicinska) prehranska dopolnila, brez pojasnila zakaj se ni izvedlo primernega razlikovanja.

Pritožnica dalje očita napačno razlago in uporabo člena 51(1)(a) in (2) Uredbe o blagovni znamki Skupnosti:

- Prvič, napačni preizkus člena 51(1)(a) in (2) Uredbe o blagovni znamki Skupnosti. Ni se preučilo ali se znamka v registrirani obliki, oziroma v eni od oblik, ki odstopa od registrirane oblike, ki ne vpliva na njen razlikovalni učinek (člen 15(1)(a) Uredbe o blagovni znamki Skupnosti), uporablja za nemedicinska prehranska dopolnila.
- Drugič, uvrstitev znamke kot opisne v smislu člena 7(1)(c) Uredbe o blagovni znamki Skupnosti, ker pritožniku dejansko ne ostane nobena možnost, da znamko uporablja na neopisni način za njegove proizvode „Cystus“, ki temeljijo na rastlini *Cistus Incanus*, čeprav bi moralo Splošno sodišče v okviru preizkusa v skladu s členom 51(1)(a) in (2) Uredbe o blagovni znamki Skupnosti pričakovati, da ima znamka vsaj povprečen razlikovalni učinek.

Pritožnica dalje graja protislovno in nezadostno utemeljitev pri ugotovitvi, da se znamke Unije št. 001273119 „Cystus“ v skladu s členom 51(1)(a) in (2) Uredbe o blagovni znamki Skupnosti ne uporablja resno za nemedicinska prehranska dopolnila:

- Na eni strani gre za protislovje zaradi ugotovitve, da način zapisa znamke z „y“ namesto z „i“ ne zadošča kot dokaz za uporabo znamke Unije, hkrati pa trditev, da ni bilo ugotovljeno, da obstaja absolutni razlog za zavrnitev v skladu s členom 7(1)(c) glede Uredbe o blagovni znamki Skupnosti.
- Na drugi strani je obrazložitev neustrezna v delu, v katerem ni utemeljeno zakaj konkretni način rabe znamke ne ustreza zahtevam iz člena 51(1)(a) in (2) Uredbe o blagovni znamki Skupnosti.

Pritožnik nazadnje graja napačno razlago in uporabo člena 75, drugi stavek, Uredbe o blagovni znamki Skupnosti: Splošno sodišče naj bi na podlagi napačne domneve, da odbor za pritožbe ni podal nobenih sklicevanj glede domnevnega obstoja razloga za zavrnitev v skladu s členom 7(1)(c) Uredbe o blagovni znamki Skupnosti, napačno uporabilo pravo.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 207/2009 z dne 26. februarja 2009 o blagovni znamki Skupnosti (UL 2009, L 78, str. 1).

Pritožba, ki jo je Mast-Jägermeister SE vložila 25. aprila 2017 zoper sodbo Splošnega sodišča (osmi senat) z dne 9. februarja 2017 v zadevi T-16/16, Mast-Jägermeister SE/Urad Evropske unije za intelektualno lastnino

(Zadeva C-217/17 P)

(2017/C 300/15)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Pritožnica: Mast-Jägermeister SE (zastopnik: C. Drzymalla, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino

Predloga

Pritožnica predlaga, naj se

- sodba T-16/16 Splošnega sodišča z dne 9. februarja 2017, s katero je bila zavrnjena tožba in je bilo tožnici naloženo plačilo stroškov, v celoti razveljavi;
- če bo pritožba razglašena za utemeljeno, ugodi prvemu in tretjemu tožbenemu zahtevku iz postopka na prvi stopnji.