

Druga stranka v postopku: Sodišče Evropske unije

Sodišče Evropske unije (deseti senat) je s sklepom z dne 5. julija 2017 zavrnilo pritožbo in pritožnici naložilo plačilo njenih stroškov.

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunale Amministrativo Regionale per il Piemonte (Italija) 5. aprila 2017 – Demarchi Gino S.a.s./Ministero della Giustizia**

(Zadeva C-177/17)

(2017/C 277/30)

Jezik postopka: italijanščina

**Predložitevno sodišče**

Tribunale Amministrativo Regionale per il Piemonte

**Stranki postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Demarchi Gino S.a.s.

Tožena stranka: Ministero della Giustizia

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali načelo, v skladu s katerim ima vsakdo pravico, da njegovo zadevo v razumnem roku preuči nepristransko sodišče, in ki je določeno s členom 47(2) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah in členom 6(1) Evropske konvencije o varstvu človekovih pravic, ki je postalo načelo prava Evropske unije s členom 6(3) [PEU], v povezavi z načelom, ki izhaja iz člena 67 PDEU, v skladu s katerim Unija vzpostavi skupno območje pravice ob upoštevanju temeljnih pravic, ter z načelom, ki izhaja iz členov 81 in 82 PDEU, v skladu s katerim Unija v civilnih in kazenskih zadevah s čezmejnimi posledicami razvije pravosodno sodelovanje, ki temelji na načelu vzajemnega priznavanja sodnih in zunaj sodnih odločb, nasprotujejo nacionalni zakonodaji, kakršna je italijanska, vsebovana v členu 5e zakona št. 89/2001, ki subjektom, ki so v razmerju do italijanske države že priznani kot upniki za vračilo zneskov, dolgovanih iz naslova „pravične odškodnine“ zaradi nerazumnega trajanja sodnih postopkov, nalaga, da za prejetje plačila izpolnijo vrsto zahtev in čakajo na iztek roka, določenega v navedenem členu 5e(5) zakona št. 5 L. 89/2001, ne da bi lahko pred tem predlagali začetek kakršnega koli sodnega postopka izvršbe in ne da bi lahko nato zahtevali povračilo škode, povezane z zapoznelim plačilom, in sicer tudi če je bila „pravična odškodnina“ priznana v povezavi z nerazumnim trajanjem civilnega postopka s čezmejnimi posledicami, ali pa na področju, ki je v pristojnosti Evropske unije in/ali na področju, za katero Evropska unija določa vzajemno priznavanje sodnih odločb?

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunale Amministrativo Regionale per il Piemonte (Italija) 5. aprila 2017 – Graziano Garavaldi/Ministero della Giustizia**

(Zadeva C-178/17)

(2017/C 277/31)

Jezik postopka: italijanščina

**Predložitevno sodišče**

Tribunale Amministrativo Regionale per il Piemonte

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Graziano Garavaldi

Tožena stranka: Ministero della Giustizia

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali načelo, v skladu s katerim ima vsakdo pravico, da njegovo zadevo v razumnem roku preuči nepristransko sodišče, in ki je določeno s členom 47(2) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah in členom 6(1) Evropske konvencije o varstvu človekovih pravic, ki je postalo načelo prava Evropske unije s členom 6(3) [PEU], v povezavi z načelom, ki izhaja iz člena 67 PDEU, v skladu s katerim Unija vzpostavi skupno območje pravice ob upoštevanju temeljnih pravic, ter z načelom, ki izhaja iz členov 81 in 82 PDEU, v skladu s katerim Unija v civilnih in kazenskih zadevah s čezmejnimi posledicami razvije pravosodno sodelovanje, ki temelji na načelu vzajemnega priznavanja sodnih in zunaj sodnih odločb, nasprotujejo nacionalni zakonodaji, kakršna je italijanska, vsebovana v členu 5e zakona št. 89/2001, ki subjektom, ki so v razmerju do italijanske države že priznani kot upniki za vračilo zneskov, dolgovanih iz naslova „pravične odškodnine“ zaradi nerazumnega trajanja sodnih postopkov, nalaga, da za prejetje plačila izpolnijo vrsto zahtev in čakajo na iztek roka, določenega v navedenem členu 5e(5) zakona št. 5 L. 89/2001, ne da bi lahko pred tem predlagali začetek kakršnega koli sodnega postopka izvršbe in ne da bi lahko nato zahtevali povračilo škode, povezane z zapoznelim plačilom, in sicer tudi če je bila „pravična odškodnina“ priznana v povezavi z nerazumnim trajanjem civilnega postopka s čezmejnimi posledicami, ali pa na področju, ki je v pristojnosti Evropske unije in/ali na področju, za katero Evropska unija določa vzajemno priznavanje sodnih odločb?

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Commissione tributaria di primo grado di Bolzano (Italija) 21. aprila 2017 – Rotho Blaas Srl/Agenzia delle Dogane e dei Monopoli**

(Zadeva C-207/17)

(2017/C 277/32)

Jezik postopka: italijanščina

**Predložitveno sodišče**

Commissione tributaria di primo grado di Bolzano

**Stranki postopku v glavni stvari**

Pritožnik: Rotho Blaas Srl

Nasprotna stranka: Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

**Vprašnji za predhodno odločanje**

1. Ali so Uredba (ES) št. 91/2009 „o uvedbi dokončne protidampinške dajatve na uvoz nekaterih pritrtilnih elementov iz železa ali jekla s poreklom iz Ljudske republike Kitajske“<sup>(1)</sup>, [skupaj z] Izvedbeno uredbo (EU) št. 924/2012, „o spremembi Uredbe (ES) št. 91/2009 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve na uvoz nekaterih pritrtilnih elementov iz železa ali jekla s poreklom iz Ljudske republike Kitajske“<sup>(2)</sup> [in] Izvedbeno uredbo (EU) št. 519/2015, „o uvedbi dokončne protidampinške dajatve na uvoz nekaterih pritrtilnih elementov iz železa ali jekla s poreklom iz Ljudske republike Kitajske, kakor je bila razširjena na uvoz nekaterih pritrtilnih elementov iz železa ali jekla iz Malezije, ne glede na to, ali so deklarirani kot izdelki s poreklom iz Malezije ali ne, po pregledu zaradi izteka ukrepa v skladu s členom 11(2) Uredbe (ES) št. 1225/2009“<sup>(3)</sup> neveljavne/nezakonite/nezdružljive s členom VI Splošnega sporazuma o carinah in trgovini iz leta 1994 in sklepa organa STO za reševanje sporov z dne 28. julija 2011?