

V

(Objave)

SODNI POSTOPKI

SODIŠČE

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesverwaltungsgerichts (Nemčija)
10. marca 2017 – Nefiye Yön/Landeshauptstadt Stuttgart**

(Zadeva C-123/17)

(2017/C 318/02)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Bundesverwaltungsgericht

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka in nasprotna stranka v revizijskem postopku: Nefiye Yön

Tožena stranka in vlagateljica revizije: Landeshauptstadt Stuttgart

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je klavzulo „standstill“ iz člena 7 Sklepa št. 2/76 Pridruženega sveta v celoti nadomestila klavzula „standstill“ iz člena 13 Sklepa št. 1/80 Pridruženega sveta, ali pa je treba zakonitost novih omejitev prostega gibanja delavcev, ki so bile sprejete med začetkom veljavnosti Sklepa št. 2/76 in začetkom uporabe člena 13 Sklepa št. 1/80, še naprej presoati na podlagi člena 7 Sklepa št. 2/76?
2. Če je treba na prvo vprašanje odgovoriti, da člen 7 Sklepa št. 2/76 ni bil v celoti razveljaven: ali je treba sodno prakso Sodišča Evropske unije v zvezi s členom 13 Sklepa št. 1/80 v celoti uporabljati tudi za člen 7 Sklepa št. 2/76, kar pomeni, da člen 7 Sklepa št. 2/76 na podlagi tega zajema tudi nacionalno ureditev, ki je bila uvedena s 5. oktobrom 1980 in ki pridružen zakonca turškemu delavcu pogojuje z izdajo nacionalnega vizuma?
3. Ali je takšna nacionalna ureditev upravičena z nujnim razlogom v splošnem interesu, zlasti s ciljem učinkovitega nadzora priseljevanja in upravljanja migracijskih tokov, če so posebne okoliščine posameznega primera upoštevane v okviru pravičnosti klavzule?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Verwaltungsgerichtshofs Baden-Württemberg (Nemčija) 3. aprila 2017 – Abubacarr Jawo/Zvezna republika Nemčija

(Zadeva C-163/17)

(2017/C 318/03)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka in pritožnik: Abubacarr Jawo

Tožena stranka in nasprotna stranka v pritožbenem postopku: Zvezna republika Nemčija

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali se v smislu člena 29(2), drugi stavek, Uredbe (EU) 604/2013 ⁽¹⁾ šteje, da je prosilec za azil pobegnil samo v primeru, če se zaradi preprečitve ali otežitve predaje namenoma in zavestno izogiba nacionalnim organom, pristojnim za izvedbo predaje, ali pa zadošča, da se že dlje časa več ne nahaja v dodeljenem stanovanju in organ nima informacij o tem, kje je, zaradi česar ni mogoče opraviti načrtovane predaje?

Ali se lahko zadevna oseba sklicuje na pravilno uporabo predpisa in v postopku izpodbijanja odločitve o predaji ugovarja, da je šestmesečni rok za predajo potekel, saj ni pobegnila?

2. Ali se lahko rok na podlagi člena 29(1), prvi pododstavek, Uredbe (EU) 604/2013 podaljša že na podlagi tega, ker država članica, ki izvede predajo, še pred potekom roka odgovorno državo članico obvesti, da je zadevna oseba pobegnila in hkrati navede konkretni rok, ki ne sme biti daljši od 18 mesecev, v katerem bo predaja opravljena, ali pa se rok lahko podaljša samo tako, da udeležene države članice sporazumno določijo daljši rok?

3. Ali predaja prosilca za azil v odgovorno državo članico ni dopustna, če bi bil v primeru priznanja mednarodne zaščite v tej državi glede na pričakovane življenjske okoliščine izpostavljen resnemu tveganju, da bo podvržen ravnanju iz člena 4 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah?

Ali to vprašanje še spada na področje uporabe prava Unije?

Na podlagi katerih meril prava Unije je treba presoati življenjske razmere osebe, ki ji je priznana mednarodna zaščita?

⁽¹⁾ Uredba (EU) št. 604/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2013 o vzpostavitvi meril in mehanizmov za določitev države članice, odgovorne za obravnavanje prošnje za mednarodno zaščito, ki jo v eni od držav članic vloži državljani tretje države ali oseba brez državljanstva (UL L 180, 2013, str. 31).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Amtsgerichts Hamburg (Nemčija) 18. maja 2017 – Andreas Niemeyer/Brussels Airlines SA/NV

(Zadeva C-269/17)

(2017/C 318/04)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Amtsgericht Hamburg

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Andreas Niemeyer

Tožena stranka: Brussels Airlines SA/NV

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 7(1), drugi stavek, Uredbe (ES) št. 261/2004 ⁽¹⁾ (v nadaljevanju: Uredba) razlagati tako, da pojem „oddaljenost“ obsega le neposredno oddaljenost med krajem odhoda in končnim namembnim krajem, ki se ugotovi z metodo najkrajše poti (letenja) med dvema točkama na zemlji, in sicer ne glede na dejansko prepotovano zračno razdaljo?

⁽¹⁾ Uredba (ES) št. 261/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja 2004 o določitvi skupnih pravil glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov ter o razveljavitvi Uredbe (EGS) št. 295/91 (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 7, zvezek 8, str. 10).