

3. Ali načelo prostega pretoka pirotehničnih izdelkov v smislu člena 4(1) Direktive 2013/29/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne [12]. junija 2013 o harmonizaciji zakonodaj držav članic v zvezi z dostopnostjo pirotehničnih izdelkov na trgu in člena 6(2) Direktive 2007/23/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. maja 2007 o dajanju pirotehničnih izdelkov v promet (po potrebi v povezavi s členi 34, 35 in 36 Pogodbe o delovanju Evropske unije) in v povezavi z načelom sorazmernosti nasprotuje nacionalni določbi, ki prepoveduje, da potrošniki posedujejo ali uporabljajo izdelke za praznične ognjemete, oziroma prepoveduje prodajo izdelkov za praznične ognjemete potrošnikom (izdelki za ognjemete kategorij 2 in 3 v smislu Direktive 2007/23/ES), če ti izdelki vsebujejo več kot 1 kg pirotehničnih zmesi snovi?

<sup>(1)</sup> UL L 178, str. 27.

<sup>(2)</sup> UL L 154, str. 1.

<sup>(3)</sup> UL L 376, str. 36.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Supreme Court of the United Kingdom (Združeno kraljestvo) 27. marca 2017 – Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs/ Volkswagen Financial Services (UK) Ltd**

**(Zadeva C-153/17)**

(2017/C 178/11)

Jezik postopka: angleščina

**Predložitveno sodišče**

Supreme Court of the United Kingdom

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Pritožnica:* Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

*Nasprotna stranka:* Volkswagen Financial Services (UK) Ltd

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Če so bili splošni režijski stroški, pripisani transakcijam najemnega nakupa (ki so sestavljene iz storitev financiranja, oproščenih davka, in obdavčljivih dobav avtomobilov), vključeni le v ceno storitev financiranja, ki so oproščene davka in jih opravi davčni zavezanec, ali ima ta pravico do odbitka katerega koli vstopnega davka na te stroške?
2. Kakšna je pravilna razlaga točke 31 sodbe Midland Bank (C-98/98) in zlasti navedbe, da so režijski stroški „del splošnih stroškov davčnega zavezanca in so kot taki sestavni del cene proizvodov podjetja“?

Zlasti:

- a) Ali je treba ta odlomek razlagati tako, da mora država članica vedno pripisati nekaj vstopnega davka vsaki dobavi v skladu z ukrepom, sprejetim na podlagi člena 173(2)(c) Direktive <sup>(1)</sup>?
  - b) Ali to velja, tudi če so dejanske okoliščine take, da režijski stroški niso vključeni v ceno obdavčljivih dobav, ki jih opravi podjetje?
3. Ali dejstvo, da so bili režijski stroški dejansko – vsaj deloma – uporabljeni pri opravljanju obdavčljivih dobav avtomobilov,
    - a) pomeni, da mora biti odbiten vsaj določen delež vstopnega davka na te stroške?
    - b) Ali to velja, tudi če so dejanske okoliščine take, da režijski stroški niso vključeni v ceno obdavčljivih dobav avtomobilov?

4. Ali je načeloma lahko zakonito, da se ne upoštevajo obdavčljive dobave avtomobilov (ali njihova vrednost), da bi se uporabilo posebno metodo na podlagi člena 173(2)(c) Direktive?

<sup>(1)</sup> Direktiva Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL 2006, L 347, str. 1).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Conseil d'État (Belgija) 1. marca 2017 – Raoul Thybaut, Johnny De Coster, Frédéric Romain/Région wallonne**

(Zadeva C-160/17)

(2017/C 178/12)

Jezik postopka: francoščina

**Predložitveno sodišče**

Conseil d'État

**Stranke v postopku v glavni stvari**

Tožeče stranke: Raoul Thybaut, Johnny De Coster, Frédéric Romain

Tožena stranka: Région wallonne

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali je treba člen 2(a) Direktive 2001/42/ES o presoji vplivov nekaterih načrtov in programov na okolje <sup>(1)</sup> razlagati tako, da je s pojmom načrt ali program zajeto območje, ki je predvideno z zakonodajno določbo in ga je določil regionalni organ:

- katerega edini namen je določiti razmejitev geografskega območja, na katerem se lahko izvede urbanistični načrt, če se na podlagi tega načrta, ki mora imeti določen cilj – v obravnavanem primeru se mora nanašati na spremembo namembnosti in razvoj mestnih funkcij, za izvedbo katerega je treba zgraditi, spremeniti, razširiti, odstraniti ali zgraditi cestni nadvoz in nadvoz nad javnimi območji – določi območje, tako da se mu torej načeloma ugotovi, vendar je treba zanj izdati še dovoljenje, za katero je potrebna presoja vplivov; in
- katerega postopkovna posledica je ugoditev vlogam za izdajo dovoljenja za dela, ki naj bi se izvedla na tem območju po postopku z odstopanji, če še naprej veljajo urbanistični predpisi, ki so se za zadevna tla uporabljali pred določitvijo navedenega območja, vendar se na podlagi tega postopka lažje doseže odstopanje od teh predpisov;
- in za katero velja domneva javne koristi izvedbe razlastitev v okviru priloženega razlastitvenega načrta?

<sup>(1)</sup> Direktiva 2001/42/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. junija 2001 o presoji vplivov nekaterih načrtov in programov na okolje (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 15, zvezek 6, str. 157).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Supreme Court (Irska) 3. aprila 2017 – Edel Grace, Peter Sweetman/An Bord Pleanála**

(Zadeva C-164/17)

(2017/C 178/13)

Jezik postopka: angleščina

**Predložitveno sodišče**

Supreme Court