

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Administrativen Sad – Varna (Bolgarija)
28. februarja 2017 – Komisija za zaščita na potrobitelite/Evelina Kamenova**

(Zadeva C-105/17)

(2017/C 144/41)

Jezik postopka: bolgarščina

Predložitveno sodišče

Administrativen Sad – Varna

Stranki v postopku v glavni stvari

Vlagateljica kasacijske pritožbe: Komisija za zaščita na potrobitelite (komisija za varstvo potrošnikov)

Nasprotna stranka v postopku s kasacijsko pritožbo: Evelina Kamenova

Vprašanje za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 2(b) in (d) Direktive Evropskega parlamenta in Sveta 2005/29/ES ⁽¹⁾ z dne 11. maja 2005 o nepoštenih poslovnih praksah razlagati tako, da dejavnost fizične osebe, ki je na spletnem mestu registrirana za prodajo blaga, in je na tem spletnem mestu sočasno objavila osem oglasov za prodajo različnega blaga, pomeni dejavnost trgovca v smislu opredelitve pojmov iz člena 2(b) [,] da gre za primer poslovne prakse podjetij v razmerju do potrošnikov v smislu člena 2(d), in da na podlagi člena 3(1) spada na področje uporabe Direktive?

⁽¹⁾ Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2005/29/ES z dne 11. maja 2005 o nepoštenih poslovnih praksah podjetij v razmerju do potrošnikov na notranjem trgu ter o spremembi Direktive Sveta 84/450/EGS, direktiv Evropskega parlamenta in Sveta 97/7/ES, 98/27/ES in 2002/65/ES ter Uredbe (ES) št. 2006/2004 Evropskega parlamenta in Sveta (Direktiva o nepoštenih poslovnih praksah) (Besedilo velja za EGP) (UL L 149, str. 22).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Monomeles Protodikeio Athinon (Grčija)
7. marca 2017 – O.L./P.Q.**

(Zadeva C-111/17)

(2017/C 144/42)

Jezik postopka: grščina

Predložitveno sodišče

Monomeles Protodikeio Athinon

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: O.L.

Tožena stranka: P.Q.

Vprašanje za predhodno odločanje

Kako je treba razlagati pojem „običajno prebivališče“ v smislu člena 11(1) Uredbe (ES) št. 2201/2003 „o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v zakonskih sporih in sporih v zvezi s starševsko odgovornostjo“ v primeru dojenčka, ki je iz nepredvidljivih razlogov ali zaradi višje sile rojen v drugem kraju, kot sta ga njegova starša, ki v zvezi z njim skupaj izvršujeta starševsko odgovornost, zanj predvidela kot kraj običajnega prebivališča, in ki ga je odtlej eden od staršev nezakonito zadrževal v državi, kjer je bil rojen, ali je bil odpeljan v tretjo državo[?] Natančneje, ali je fizična prisotnost v vseh primerih nujen in očiten pogoj za ugotovitev običajnega prebivališča osebe, zlasti novorojenca?