

- znašajo letni javnofinančni prihodki od iger na srečo več kot 500 milijonov EUR (= 0,4 % celotnega letnega državnega proračuna) in
  - so promocijske dejavnosti koncesionarjev v glavnem namenjene temu, da se osebe, ki prej niso sodelovale v igrah na srečo, privabi k udeležbi?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen: ali je treba tako ureditev, ki v zakonu izrecno ne določa ciljev, ki jim sledi, niti ne zahteva, da država dokaže njihovo dejansko uresničevanje, temveč določitev bistvenih meril koherentnosti in njihovo preverjanje prepusti nacionalnim sodiščem tako, da zahteva glede poštenega sojenja v smislu člena 6(1) EKČP in člena 47 PDEU nazadnje ni zanesljivo zagotovljena, šteti za koherentno v smislu člena 56 in naslednjih PDEU?
  3. Če je odgovor na prvo in/ali drugo vprašanje pritrdilen: ali je treba šteti, da je taka ureditev sorazmerna v smislu člena 56 in naslednjih PDEU, glede na zakonsko določeno, široko pristojnost posredovanja, ki jo imajo uslužbenci javnih organov, za katero ne velja predhodna sodna odobritev niti sodni nadzor?
  4. Če je odgovor na prvo, drugo in tretje vprašanje pritrdilen: ali je treba šteti, da je taka ureditev sorazmerna v smislu člena 56 in naslednjih PDEU, kadar bi že opredelitev strogih pogojev dostopa, ki hkrati ne omejuje števila koncesij, ki se podelijo, primerjalno manj posegla v svobodo zagotavljanja storitev?
  5. Če je odgovor na katero od zgoraj navedenih vprašanj nikalen: ali mora nacionalno sodišče, ki je ugotovilo, da ureditev monopola iz GSpG (Glücksspielgesetz, zakon o igrah na srečo) ni skladna s pravom Unije, ne le ugotoviti, da so ukrepi iz postopka, v katerem odloča, nezakoniti, temveč poleg tega v okviru svojih pristojnosti (na primer s ponovnim odprtjem postopkov) po uradni dolžnosti odpraviti sankcije, ki so nujno akcesorne, ampak že pravnomočne (kot npr. upravne kazni)?

---

**Pritožba, ki jo je Société des produits Nestlé SA vložila 15. februarja 2017 zoper sodbo Splošnega sodišča (peti senat) z dne 15. decembra 2016 v zadevi T-112/13, Mondelez UK Holdings & Services Ltd/Urad Evropske unije za intelektualno lastnino**

(Zadeva C-84/17 P)

(2017/C 178/04)

Jezik postopka: angleščina

### **Stranke**

*Pritožnica:* Société des produits Nestlé SA (zastopnik: G.S.P. Vos, odvetnik)

*Drugi stranki v postopku:* Mondelez UK Holdings & Services Ltd, Urad Evropske unije za intelektualno lastnino

### **Predloga**

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- Razveljavi izpodbijano sodbo Splošnega sodišča Evropske unije z dne 15. decembra 2016, zadeva T-112/13, ker je Splošno sodišče kršilo člena 7(3) in 52(2) Uredbe o znamki Evropske unije (Uredba o znamki EU) <sup>(1)</sup>; in
- nasprotni stranki, družbi General Court, Mondelez UK Holdings & Services Ltd, ki je bila tožeča stranka pred Splošnim sodiščem, naložilo plačilo stroškov.

### **Pritožbeni razlogi in bistvene trditve**

Družba Nestlé izpodbija sodbo Splošnega sodišča pri čemer trdi, da je Splošno sodišče kršilo člen 7(3) Uredbe (EU) št. 207/2009, ki je bila spremenjena z Uredbo (EU) št. 2015/2424 <sup>(2)</sup> in ki je znana tudi kot Uredba o znamki EU.

Natančneje, pritožba družbe Nestlé je vložena zoper odločitev Splošnega sodišča, da mora biti ob upoštevanju dela ozemlja, na katerem je treba dokazati razlikovalni učinek, pridobljen z uporabo znamke, razlikovalni učinek, pridobljen z uporabo znamke, dokazan na celotnem ozemlju Evropske unije, torej v vseh zadevnih državah članicah.

<sup>(1)</sup> Uredba Sveta (ES) št. 207/2009 z dne 26. februarja 2009 o blagovni znamki Skupnosti (UL L 78, str. 1).

<sup>(2)</sup> Uredba (EU) 2015/2424 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. decembra 2015 o spremembi Uredbe Sveta (ES) št. 207/2009 o blagovni znamki Skupnosti ter Uredbe Komisije (ES) št. 2868/95 za izvedbo Uredbe Sveta (ES) št. 40/94 o znamki Skupnosti in razveljavitvi Uredbe Komisije (ES) št. 2869/95 o pristožbinah, ki se plačujejo Uradu za harmonizacijo notranjega trga (blagovne znamke in modeli) (UL L 341, str. 21).

**Pritožba, ki jo je Mondelez UK Holdings & Services Ltd, nekdanja Cadbury Holdings Ltd vložila  
15. februarja 2017 zoper sodbo Splošnega sodišča (peti senat) z dne 15. decembra 2016 v zadevi T-  
112/13, Mondelez UK Holdings & Services Ltd/Urad Evropske unije za intelektualno lastnino,  
Société des produits Nestlé SA**

(Zadeva C-85/17 P)

(2017/C 178/05)

Jezik postopka: angleščina

#### Stranke

*Pritožnica:* Mondelez UK Holdings & Services Ltd, nekdanja Cadbury Holdings Ltd (zastopniki: T. Mitcheson QC, Barrister, P. Walsh, J. Blum in S. Dunstan, Solicitors)

*Drugi stranki v postopku:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino, Société des produits Nestlé SA

#### Predlogi

Pritožnica Sodišču predlaga naj:

— razveljavi te dele odločbe Splošnega sodišča v zadevi T-112/13:

1. razlogovanje v zvezi z drugim delom prvega tožbenega razloga, navedeno v točkah od 37 do 44;
2. razlogovanje v zvezi s prvim delom prvega tožbenega razloga, navedeno v točkah od 58 do 64;
3. razlogovanje v zvezi s tretjim delom prvega tožbenega razloga, navedeno v točkah od 78 do 111; in
4. razlogovanje v zvezi s četrtnim delom, navedeno v točkah od 144 do 169 in v delu točke 177, v kateri je navedeno „čprav je bilo dokazano, da je izpodbijana znamka pridobila razlikovalni učinek z uporabo na Danskem, v Nemčiji, v Španiji, v Franciji, v Italiji, na Nizozemskem, v Avstriji, na Finskem, na Švedskem in v Združenem kraljestvu“.

#### Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

1. Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo pri razlogovanju, ki se nanaša na drugi del prvega tožbenega razloga in ki je navedeno v točkah od 37 do 44 sodbe. Drugi del se nanaša na uporabo znamke v zvezi z vsemi proizvodi, za katere je bila ta registrirana. Splošno sodišče je storilo napako s tem, da je ugotovilo, da je treba trgovsko uporabo čokoladne ploščice, sestavljene iz štirih trapezoidnih paličic, klasificirati kot slaščice ali piškote.
2. Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo pri razlogovanju, ki se nanaša na prvi del prvega tožbenega razloga in ki je navedeno v točkah od 58 do 64 sodbe. Prvi del se nanaša na uporabo znamke v obliki, v kateri je bila registrirana. Družba Mondelez trdi, da znamka sploh ni bila uporabljena v obliki, v kateri je bila registrirana. Splošno sodišče je uporabilo napačen pravni preizkus s tem, da: (i) ni dalo zadostne teže svoji ugotovitvi, da je ploščica oblika, na katero se samodejno pomisli v zvezi z zadevnimi proizvodi; in (ii) se je zaneslo na „spontano in takojšno povezavo“ med obliko in besedo KIT KAT v nasprotju s smernicami v zadevi C-215/14 Société des Produits Nestlé, EU:C:2015:604 (zadeva C-215/14).