

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba ob upoštevanju člena 3(1) in ciljev Direktive Sveta 92/83/EGS ⁽¹⁾ z dne 19. oktobra 1992 o uskladitvi strukture trošarin za alkohol in alkoholne pijače pri določitvi davčne osnove za piva z okusom glede na stopnje Plato ekstrakt ojačevalcev okusa, ki so bili dodani po zaključku fermentacije, prišteti preostalemu ekstraktu v končnem izdelku ali se ekstrakta dodanih snovi ne upošteva?

⁽¹⁾ (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 9, zvezek 1, str. 206).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sąd Rejonowy Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu (Poljska) 7. februarja 2017 – Grzegorz Chudaś, Irena Chudaś/DA Deutsche Allgemeine Versicherung Aktiengesellschaft AG

(Zadeva C-66/17)

(2017/C 161/10)

Jezik postopka: poljščina

Predložitevno sodišče

Sąd Rejonowy Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu

Stranke v postopku v glavni stvari

Predlagatelj: Grzegorz Chudaś, Irena Chudaś

Nasprotna stranka: DA Deutsche Allgemeine Versicherung Aktiengesellschaft

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 4, točka 1, v povezavi s členom 7 Uredbe Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 805/2004 z dne 21. aprila 2004 o uvedbi evropskega naloga za izvršbo nespornih zahtevkov ⁽¹⁾ razlagati tako, da se potrdilo o evropskem nalogu za izvršbo lahko izda za odločbo o povrnitvi stroškov postopka, vsebovano v sodbi o ugotovitvi pravice?

⁽¹⁾ (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 19, zvezek 7, str. 38, s spremembami)

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Curtea de Apel Suceava (Romunija) 14. februarja 2017 – Zabrus Siret SRL/Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava

(Zadeva C-81/17)

(2017/C 161/11)

Jezik postopka: romunščina

Predložitevno sodišče

Curtea de Apel Suceava

Stranki*e v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Zabrus Siret SRL

Tožena stranka: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali Direktiva 2006/112/ES⁽¹⁾ ter načeli davčne nevtralnosti in sorazmernosti v okoliščinah, kakršne so te v postopku v glavni stvari, nasprotujejo upravni praksi in/ali razlagi določb nacionalne zakonodaje, s katerima se preprečita nadzor nad DDV in podelitev pravice do vračila DDV, ki je bil popravljen za transakcije, izvedene v obdobju pred obdobjem navedenega nadzora, in v zvezi s katerim je bil že izveden davčni nadzor, na podlagi katerega davčni organi niso ugotovili takšnih nepravilnosti, ki bi spremenile davčno osnovo DDV, čeprav se navedene določbe razlagajo tako, da lahko davčni organi ponovno pregledajo obdobje, za katero je bil pred tem izveden davčni nadzor na podlagi dodatnih podatkov in informacij, pridobljenih pozneje na podlagi sodelovanja med navedenimi organi in državnimi institucijami?
2. Ali je treba Direktivo 2006/112/ES ter načeli davčne nevtralnosti in sorazmernosti razlagati tako, da v okoliščinah, kakršne so te v postopku v glavni stvari, nasprotujejo nacionalni zakonodajni ureditvi, ki zavrača možnost popravka vsebinskih napak v napovedih za odmero DDV za davčna obdobja, za katera je bil izveden davčni nadzor, razen kadar se popravek izvede na podlagi odredbe o ukrepih, ki jo je vročil organ za davčni nadzor ob prejšnjem pregledu?

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL L 347, 2006, str. 1).

Pritožba, ki jo je Urad Evropske unije za intelektualno lastnino vložil 22. februarja 2017 zoper sodbo Splošnega sodišča (peti senat) z dne 15. decembra 2016 v zadevi T-112/13, Mondelez UK Holdings & Services Ltd/Urad Evropske unije za intelektualno lastnino

(Zadeva C-95/17 P)

(2017/C 161/12)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnik: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: A. Folliard-Monguiral, agent)

Drugi stranki v postopku: Mondelez UK Holdings & Services Ltd, prej Cadbury Holdings Ltd; Société des produits Nestlé SA

Predloga

Pritožnik Sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano sodbo razveljavi,
- družbi Mondelez UK Holdings & Services Ltd naloži plačilo stroškov Urada.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Kršitev člena 36, prvi stavek, Statuta Sodišča

Splošno sodišče je svojo sodbo utemeljilo na protislovni obrazložitvi, ker je na eni strani sprejelo, da „je dovoljeno navajati dokaz skupno za vse zadevne države članice“, na drugi strani pa zahtevalo, da se pridobitev razlikovalnega učinka dokaže v vsaki državi članici posamezno (glej točko 139 izpodbijane sodbe).

Kršitev členov 7(3) in 52(2) Uredbe št. 207/2009⁽¹⁾

Splošno sodišče je napačno uporabilo smernice, ki jih je podalo Sodišče v točkah 62 in 63 sodbe z dne 24. maja 2012, Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG/UUNT (Oblika čokoladnega zajca z rdečim trakom) (C-98/11 P, ECLI:EU:C:2012:307, v nadaljevanju: sodba Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli), ker je zahtevalo, da se pridobitev razlikovalnega učinka dokaže za vsako državo članico posamezno.

Splošno sodišče bi moralo preizkusiti, ali dokazi, ki jih je predložil imetnik znamke Evropske unije, potrjujejo pridobitev razlikovalnega učinka v Evropski uniji kot celota, ne glede na državne meje.