

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Eamonn Donnellan

Tožena stranka: The Revenue Commissioners

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali člen 14(1) in (2) Direktive 2010/24/EU <sup>(1)</sup> Hight Court of Ireland preprečuje, da pri odločanju o izvršljivosti, enotnega izvršilnega naslova' na Irskem, ki ga je 14. novembra 2012 izdal carinski urad v Patrasu za upravne kazni in globe v znesku 1 097 505,00 EUR, naložene 15. julija 2009 za domnevno tihotapljenje 26. julija 2002[, zvišane na 1 507 971,88 EUR iz naslova obresti in kazni]:

- (i) upošteva pravico do učinkovitega pravnega sredstva in poštenega sojenja v razumnem roku za irskega državljana in državljana Evropske unije v zvezi z zahtevo za izvršitev [(glej člen 47 Listine ter člena 6 in 13 EKČP, ki ustrezajo pravicam državljanov na podlagi členov 34, 38 in 40.3 irske ustave) v okoliščinah, v katerih je bil zadevni postopek [tožeči stranki] prvič pojasnjen v „neuradnem prevodu“ v angleščino (uradni jezik Irske, v kateri je [tožeča stranka] vedno prebivala) v dopisu ministrstva za finance Helenske republike v Pireju z dne [29. decembra 2015] irski davčni upravi in odvetnikom [tožeče stranke] na Irskem];
- (ii) upošteva cilja Direktive 2010/24/EU, to je zagotoviti vzajemno pomoč (uvodna izjava 20 Direktive 2010/24) in izpolnjevati obveznosti zagotavljanja širše pomoči, ki izhaja iz EKČP (uvodna izjava 17 Direktive 2010/24), kot je pravica državljanov do učinkovitega pravnega sredstva na podlagi člena 47 Listine in člena 13 EKČP;
- (iii) upošteva polni učinek prava Skupnosti za svoje državljane[, in zlasti točko 63] [sodbe z dne 14. januarja 2010, Kyrian/ Celní úřad Tábor, C-233/08, EU:C:2010:11]?

<sup>(1)</sup> Direktiva Sveta 2010/24/EU z dne 16. marca 2010 o vzajemni pomoči pri izterjavi terjatev v zvezi z davki, carinami in drugimi ukrepi (UL L 84, str. 1).

**Pritožba, ki jo je Liam Jenkinson vložil 25. januarja 2017 zoper sodbo Splošnega sodišča (prvi senat) z dne 9. novembra 2016 v zadevi T-602/15, Liam Jenkinson/Evropska služba za zunanje delovanje**

**(Zadeva C-43/17 P)**

(2017/C 104/52)

Jezik postopka: francoščina

**Stranke**

Pritožnik: Liam Jenkinson (zastopnika: N. de Montigny, J.-N. Louis, odvetnika)

Druge stranke v postopku: Evropska služba za zunanje delovanje, Svet Evropske unije, Evropska komisija, Eulex Kosovo

**Predlogi**

Pritožnik Sodišču predlaga, naj:

- razveljavi sklep Splošnega sodišča z dne 9. novembra 2016 v zadevi T-602/15 v delu, v katerem je bila zavrnjena tožba pritožnika in mu je bilo naloženo plačilo stroškov postopka na tej stopnji;
- odloči o tožbi;
- toženim strankam naloži plačilo stroškov postopka na obeh stopnjah.

### **Pritožbeni razlogi in bistvene trditve**

Pritožnik izpodbija to, da se je Splošno sodišče Unije izreklo za pristojno zgolj v zvezi s sporom, ki temelji na zadnji pogodbi za določen čas, ki jo je podpisal pritožnik.

Nasprotuje tudi temu – tudi ob domnevi, da je obrazložitev Splošnega sodišča v zvezi s tem pravilna, kar pa po njenem mnenju ne drži – da se Splošno sodišče ni izreklo glede več vprašanj, ki so temeljila na koncu spornega pogodbenega razmerja in torej na zadnji pogodbi za določen čas. Nezakonitost izpodbijanega sklepa namreč izhaja iz jedrnatosti obrazložitve, ki je v zvezi s tem skromna in ne omogoča razumevanja, kako se je lahko Splošno sodišče – ne da bi zadevo vsebinsko preučilo – izreklo za nepristojno, razen glede spora v zvezi z zadnjo pogodbo za določen čas, na podlagi obstoja arbitražne klavzule, čeprav je pritožnik izpodbijal veljavnost in zakonitost takšne klavzule.

Pritožnik izpodbija tudi neupoštevanje njegove celotne argumentacije, ki se nanaša na obstoj krivde institucij v zvezi z neobstojem pravnega okvira, ki bi pritožniku in celotnemu osebju pravne misije, ki jo je ustanovila Unija, zagotavljal, da bodo spoštovane njegove najbolj temeljne socialne pravice, kot sta pravica do učinkovitega dostopa do sodišča in pravica do pravičnega postopka.

Pritožnik v utemeljitev svoje pritožbe navaja, da je Splošno sodišče Unije kršilo:

- evropsko pravo, ki se uporablja za določitev prava, ki se uporabi za spore na pogodbenem področju;
- določbe belgijskega delovnega prava;
- minimalne zahteve o delu za določen čas, ki se uporabljajo na ravni Skupnosti;
- pravice iz Listine o temeljnih pravicah;
- obveznost obrazložitve;
- prepoved odločanja *ultra petita*.

---

### **Tožba, vložena 9. februarja 2017 – Francoska republika/Evropski parlament**

**(Zadeva C-73/17)**

(2017/C 104/53)

Jezik postopka: francoščina

### **Stranki**

Tožeča stranka: Francoska republika (zastopniki: F. Alabrune, D. Colas, B. Fodda in E. de Moustier, agenti)

Tožena stranka: Evropski parlament

### **Predlogi tožeče stranke**

- razglasitev ničnosti dnevnega reda zasedanja Evropskega parlamenta v sredo 30. novembra 2016 (dokument P8\_OJ (2016)11-30) v delu, v katerem je bila predvidena razprava na plenarnem zasedanju o skupnem predlogu splošnega proračuna, ki ga je odobrila upravna odbor; dnevnega reda zasedanja v četrtek 1. decembra 2016 (dokument P8\_OJ (2016)12-01) v delu, v katerem je bilo predvideno glasovanje, ki mu sledi obrazložitev glasovanja o skupnem predlogu splošnega proračuna; zakonodajne resolucije Evropskega parlamenta z dne 1. decembra 2016 o skupnem predlogu splošnega proračuna (dokument TS-0475/2016, P8\_TA-PROV(2016)0475, začasna različica) in akta, s katerim je predsednik Evropskega parlamenta po postopku iz člena 314(9) PDEU ugotovil, da je bil splošni proračun dokončno sprejet;