

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Cour de cassation (Francija) 25. januarja 2017 – Lubrizol France SAS/Caisse nationale du Régime social des indépendants (RSI) participations extérieures

(Zadeva C-39/17)

(2017/C 112/31)

Jezik postopka: francoščina

Predložitveno sodišče

Cour de cassation

Stranki v postopku v glavni stvari

Vložnica kasacijske pritožbe: Lubrizol France SAS

Nasprotna stranka: Caisse nationale du Régime social des indépendants (RSI) participations extérieures

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali člena 28 in 30 Pogodbe o delovanju Evropske unije nasprotujeta temu, da se vrednost blaga, ki ga zavezanec za plačilo solidarnostnega socialnega prispevka družb in prispevka, ki je dodaten glede na ta prispevek, ali druga oseba za njegov račun za potrebe svojega podjetja prenese iz Francije v drugo državo članico Evropske unije, upošteva pri določitvi skupnega prometa, ki je osnova za odmero teh prispevkov?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Oberlandesgericht Düsseldorf (Nemčija) 26. januarja 2017 – Fashion ID GmbH & Co.KG/Verbraucherzentrale NRW eV

(Zadeva C-40/17)

(2017/C 112/32)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Oberlandesgericht Düsseldorf

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožena stranka, pritožnica in nasprotnica vložnice nasprotne pritožbe: Fashion ID GmbH & Co.KG

Tožeča stranka, nasprotna stranka v pritožbenem postopku in vložnica nasprotne pritožbe: Verbraucherzentrale NRW eV

Drugi stranki: Facebook Ireland Limited, Landesbeauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit Nordrhein-Westfalen

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali ureditev iz členov 22, 23 in 24 Direktive 95/46/ES z dne 24. oktobra 1995 ⁽¹⁾ o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov (UL, posebna izdaja v slovenščini: poglavje 13, zvezek 15, str. 355) nasprotuje nacionalni ureditvi, s katero je poleg pooblastil za posredovanje, ki jih imajo organi za varstvo podatkov, in pravnih sredstev, ki jih lahko vložijo prizadete osebe, določeno tudi upravičenje nepridobitnih združenj za varstvo interesov potrošnikov, da v primerih kršitev proti kršiteljem začnejo postopek?

Če je odgovor na prvo vprašanje nikalen:

2. Ali je v primeru, kakršen je ta iz obravnavane zadeve, v katerem subjekt v svojo spletno stran vstavi programsko kodo, zaradi katere uporabnikov brskalnik izvede zahtevo za pridobitev vsebin od tretje osebe in tej za ta namen posreduje osebne podatke, ta subjekt „upravljavec“ v smislu člena 2(d) Direktive 95/46/ES z dne 24. oktobra 1995 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov (UL, posebna izdaja v slovenščini: poglavje 13, zvezek 15, str. 355), če sam na ta proces obdelave podatkov nima vpliva?

3. Če je odgovor na drugo vprašanje nikalen: Ali je treba člen 2(d) Direktive 95/46/ES o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov razlagati tako, da sta z njim jamstvo in odgovornost izčrpno urejena v tem smislu, da nasprotuje začetku civilnopravnega spora zoper tretjo osebo, ki sicer ni „upravljavec“, vendar povzroči proces obdelave, ne da bi nanj vplivala?
4. Čigavi „zakoniti interesi“ morajo biti v primeru, kakršen je ta iz obravnavane zadeve, odločilni pri tehtanju, ki ga je treba opraviti v skladu s členom 7(f) Direktive 95/46/ES? Je to interes za vstavljanje vsebin tretjih oseb ali interes tretje osebe?
5. Komu mora biti v primeru, kakršen je ta iz obravnavane zadeve, dana privolitve, zahtevana v skladu s členoma 7(a) in 2(h) Direktive 95/46/ES?
6. Ali ima v položaju, kakršen je ta iz obravnavane zadeve, obveznost zagotovitve informacij iz člena 10 Direktive 95/46/ES tudi upravljavec spletne strani, ki je vanjo vstavil vsebino tretje osebe in s tem povzročil obdelavo osebnih podatkov s strani tretje osebe?

⁽¹⁾ UL L 281, str. 31.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Rechtbank Den Haag, zittingsplaats Haarlem
(Nizozemska) 1. februarja 2017 – X/Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie**

(Zadeva C-47/17)

(2017/C 112/33)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitveno sodišče

Rechtbank Den Haag, zittingsplaats Haarlem

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: X

Tožena stranka: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali mora zaprosena država članica ob upoštevanju cilja, vsebine in obsega Uredbe Dublin (¹) ter Direktive o azilnih postopkih (²) na prošnjo za ponovno preučitev iz člena 5(2) izvedbene uredbe (³) odgovoriti v dveh tednih?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje nikalen, ali je treba ob upoštevanju člena 5(2), zadnji stavek, izvedbene uredbe uporabiti rok največ enega meseca iz člena 20(1)(b) Uredbe (ES) št. 343/2003 (⁴) (postal člen 25(1) Uredbe Dublin)?
3. Če je odgovor na prvo in drugo vprašanje nikalen, ali ima zaprosena država članica ob upoštevanju izraza „si prizadeva“ iz člena 5(2) izvedbene uredbe za odgovor na prošnjo za ponovno preučitev na voljo razumni rok?
4. Če mora zaprosena država članica na prošnjo za ponovno preučitev iz člena 5(2) izvedbene uredbe dejansko odgovoriti v razumnem roku, ali je **več kot šest mesecev**, kolikor jih je preteklo v postopku v glavni stvari, še razumni rok? Če je odgovor na to vprašanje nikalen, kako je treba razumeti izraz „razumni rok“?
5. Če zaprosena država članica ne odgovori na prošnjo za ponovno preučitev niti v dveh tednih niti v enem mesecu niti v razumnem roku, kakšne posledice je treba izpeljati iz tega? Je v tem primeru za vsebinsko preučitev prošnje za azil, ki jo je vložil tujec, odgovorna država članica prosilka ali je odgovorna zaprosena država članica?