

Tožene stranke: Ministerul Justiției, Consiliul Superior al Magistraturii, Curtea de Apel Suceava, Tribunalul Botoșani

### Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 7 Direktive št. 2003/88/ES<sup>(1)</sup> razlagati tako, da nasprotuje določbi nacionalnega prava, ki pri določitvi trajanja letnega dopusta delavca obdobja starševskega dopusta za otroka do drugega leta starosti ne šteje za obdobje opravljanja dela?

<sup>(1)</sup> Direktiva 2003/88/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 4. novembra 2003 o določenih vidikih organizacije delovnega časa (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 4, str. 381).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) (Portugalska) 13. januarja 2017 – TGE Gas Engineering GmbH – Sucursal em Portugal/Autoridade Tributária e Aduaneira**

(Zadeva C-16/17)

(2017/C 104/49)

Jezik postopka: portugalsščina

### Predložitevno sodišče

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

### Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: TGE Gas Engineering GmbH – Sucursal em Portugal

Tožena stranka: Autoridade Tributária e Aduaneira

### Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člene 44, 45, 132(1)(f), 167, 168, 169, 178, 179, 192a, 193, 194 in 196 Direktive o DDV (Direktiva 2006/112)<sup>(1)</sup>, člena 10 in 11 Izvedbene uredbe (EU) št. 282/2011<sup>(2)</sup> in načelo nevtralnosti razlagati tako, da portugalska davčna uprava podružnici družbe nemškega prava ne prizna pravice do odbitka DDV v okoliščinah, v katerih:

- je družba nemškega prava za izvedbo enega posla, in sicer „pridobitev poslovnih deležev“, na Portugalskem dobila davčno identifikacijsko številko za družbo nerezidentko brez stalne poslovne enote;
- je bila pozneje na Portugalskem registrirana podružnica navedene družbe nemškega prava, pri čemer ji je bila dodeljena lastna davčna identifikacijska številka kot stalni poslovni enoti te družbe;
- je družba nemškega prava nato ob uporabi prve identifikacijske številke z drugo družbo sklenila pogodbo o ustanovitvi gospodarskega interesnega združenja (GIZ) za izvedbo naročila gradnje na Portugalskem;
- je podružnica nato ob uporabi svoje davčne identifikacijske številke z GIZ sklenila podizvajalsko pogodbo, v kateri so bile med podružnico in GIZ dogovorjene vzajemne storitve in v skladu s katero naj bi GIZ podizvajalcem v ustreznem razmerju zaračunal stroške, ki so mu nastali;
- je GIZ v bremepisih, ki jih je izdalo, da bi podružnici zaračunal stroške, navedlo njeno davčno identifikacijsko številko in obračunal DDV;
- je podružnica odbila DDV, obračunan v bremepisih;

- transakcije GIZ (prek podizvajalske pogodbe) zajemajo transakcije podružnice in druge družbe, ki je članica GIZ, pri čemer sta zadnjenavedeni zaračunali GIZ vse prihodke, ki jih je to zaračunalo naročniku?

<sup>(1)</sup> Direktiva Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 192 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL L 347, str. 1).

<sup>(2)</sup> Izvedbena uredba Sveta (EU) št. 282/2011 z dne 15. marca 2011 o določitvi izvedbenih ukrepov za Direktivo 2006/112/ES o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL L 77, str. 1).

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Lietuvos apeliacinis teismas (Litva)  
19. januarja 2017 – AB „flyLAL-Lithuanian Airlines“, v stečaju/Starptautiskā lidosta „Rīga“ VAS, „Air  
Baltic Corporation A/S“**

(Zadeva C-27/17)

(2017/C 104/50)

Jezik postopka: litovščina

**Predložitevno sodišče**

Lietuvos apeliacinis teismas

**Stranke v postopku v glavni stvari**

Pritožnik: AB „flyLAL-Lithuanian Airlines“, v stečaju

Nasprotni stranki: Starptautiskā lidosta „Rīga“ VAS in „Air Baltic Corporation A/S“

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali je treba v okoliščinah te zadeve pojem „kraj, kjer je prišlo do škodnega dogodka“ iz člena 5(3) Uredbe Bruselj I<sup>(1)</sup> razumeti tako, da pomeni kraj sklenitve nezakonitega sporazuma med nasprotnima strankama, ki je v nasprotju s členom 82(c) Pogodbe o ustanovitvi Evropske skupnosti (člen 102(c) PDEU), ali kraj storitve dejanj, s katerimi se je izkoriščala finančna korist, pridobljena z navedenim sporazumom, in sicer z oblikovanjem predatorskih cen (navzkrižnim subvencioniranjem) pri konkuriranju pritožniku na istih upoštevni trgih?
2. Ali je mogoče v tej zadevi škodo (izgubo dohodka), ki je pritožniku nastala zaradi opredeljenih nezakonitih dejanj nasprotnih strank, šteti za škodo v smislu člena 5(3) Uredbe Bruselj I?
3. Ali je treba v okoliščinah te zadeve poslovanje podružnice družbe Air Baltic Corporation v Republiki Litvi šteti za poslovanje podružnice v smislu člena 5(5) Uredbe Bruselj I?

<sup>(1)</sup> Uredba Sveta (ES) št. 44/2001 z dne 22. decembra 2000 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 19, zvezek 4, str. 42).

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo High Court (Irska) 24. januarja 2017 –  
Eamonn Donnellan/The Revenue Commissioners**

(Zadeva C-34/17)

(2017/C 104/51)

Jezik postopka: angleščina

**Predložitevno sodišče**

High Court (Ireland)