

**Sklep Sodišča (peti senat) z dne 15. marca 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Cour d'appel de Versailles – Francija) – Enedis, SA/Axa Corporate Solutions SA, Ombrière Le Bosc SAS**

(Zadeva C-515/16) <sup>(1)</sup>

*(Predhodno odločanje — Člen 99 Poslovnika Sodišča — Člena 107 in 108 PDEU — Državna pomoč — Pojem „državni ukrep ali ukrep iz državnih sredstev“ — Sončna energija — Obveznost odkupa po ceni, ki je višja od tržne cene — Popolno nadomestilo — Neobstoj predhodne prigrasitve)*

(2017/C 168/24)

Jezik postopka: francoščina

**Predložitevno sodišče**

Cour d'appel de Versailles

**Stranke**

Pritožnica: Enedis, SA

Nasprotni stranki: Axa Corporate Solutions SA, Ombrière Le Bosc SAS

**Izrek**

1. Člen 107(1) PDEU je treba razlagati tako, da mehanizem – kakršen je vzpostavljen z nacionalno ureditvijo, obravnavano v postopku v glavni stvari – obveznosti odkupa električne energije, proizvedene v napravah, ki izkoriščajo energijo sončnega sevanja, po višji ceni od tržne, ki ga financirajo končni odjemalci električne energije, je treba šteti za državni ukrep ali ukrep iz državnih sredstev.
2. Člen 108(3) PDEU je treba razlagati tako, da morajo nacionalna sodišča ob neobstoju predhodne prigrasitve Evropski komisiji nacionalnega ukrepa, ki pomeni državno pomoč v smislu 107(1) PDEU, zaradi te nezakonitosti odrediti vse potrebne ukrepe, zlasti glede veljavnosti aktov, s katerimi je bil ta ukrep izvršen.

<sup>(1)</sup> UL C 475, 19.12.2016.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Consiglio di Stato (Italija) 11. januarja 2017 – VAR Srl/Iveco Orecchia SpA**

(Zadeva C-14/17)

(2017/C 168/25)

Jezik postopka: italijanščina

**Predložitevno sodišče**

Consiglio di Stato

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Pritožnica: VAR Srl

Nasprotna stranka v pritožbenem postopku: Iveco Orecchia SpA

**Vprašnji za predhodno odločanje**

1. Primarno: ali je treba člen 34(8) Direktive 2004/17/ES <sup>(1)</sup> razlagati tako, da določa, da je treba dokazilu o enakovrednosti izdelkov originalu predložiti že v ponudbi?

2. Podredno glede na prvo vprašanje, če je odgovor na vprašanje iz točke a) zgoraj nikalen: na kakšen način je treba zagotoviti spoštovanje načel enake obravnave in nepristranskosti, spoštovanja konkurence in dobrega upravljanja ter pravice do obrambe in kontradiktornosti drugih ponudnikov?

<sup>(1)</sup> Direktiva 2004/17/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 31. marca 2004 o usklajevanju postopkov za oddajo javnih naročil naročnikov v vodnem, energetske in transportnem sektorju ter sektorju poštnih storitev (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 6, zvezek 7, str. 19).

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Obersten Gerichtshof (Avstrija) 15. februarja 2017 – KP, ki jo zastopa mati/LO**

(Zadeva C-83/17)

(2017/C 168/26)

Jezik postopka: nemščina

**Predložitevno sodišče**

Oberster Gerichtshof

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Vlagateljica revizije: KP, ki jo zastopa mati

Nasprotna stranka v revizijskem postopku: LO

**Vprašnji za predhodno odločanje**

1. Ali je treba določbo o subsidiarnosti iz člena 4(2) Haaškega protokola o pravu, ki se uporablja za preživninske obveznosti, iz leta 2007 razlagati tako, da se ta uporabi le, če se predlog, s katerim se začne preživninski postopek, vložijo v državi, ki ni država običajnega prebivališča preživninskega upravičenca?

Če je odgovor na to vprašanje nikalen:

2. Ali je treba člen 4(2) Haaškega protokola o pravu, ki se uporablja za preživninske obveznosti, iz leta 2007 razlagati tako, da se fraza „ne more dobiti preživnine“ nanaša tudi na primere, v katerih pravo dosedanjega prebivališča le zaradi neizpolnjevanja določenih zakonskih pogojev ne določa preživninskega zahtevka za nazaj?

---

**Pritožba, ki jo je Infineon Technologies AG vložila 24. februarja 2017 zoper sodbo Splošnega sodišča (peti senat) z dne 15. decembra 2016 v zadevi T-758/14, Infineon Technologies AG/Evropska komisija**

(Zadeva C-99/17 P)

(2017/C 168/27)

Jezik postopka: angleščina

**Stranki**

Pritožnica: Infineon Technologies AG (zastopnika: M. Klusmann, T. Lübbig, odvetnika)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

**Predlogi**

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- razveljavi sodbo Splošnega sodišča (peti senat) z dne 15. oktobra 2016, v zadevi T-758/14;
- za ničnega razglasi sklep Evropske komisije št. C(2014) 6250 final z dne 3. septembra 2014 (zadeva AT.39574 – Smart Card Chips) v delu, v katerem se nanaša na Infineon Technologies AG;