

— Komisiji naloži plačilo stroškov.

### **Pritožbeni razlogi in bistvene trditve**

Pritožnica izpodbija sodbo Splošnega sodišča z dne 27. aprila 2016 v zadevi T-154/14 in trdi, da so v tej sodbi pravne presoje, ki so v nasprotju s pravom Unije.

Pritožnica navaja, da je treba izpodbijano sodbo razveljaviti:

- i) prvič, glede na materialnopravne določbe, ki se uporabijo, zaradi napačne uporabe prava in kršitve postopka vsled katerih je nezakonita obrazložitev izpodbijane sodbe;
- ii) drugič, iz razlogov, povezanih z napačno uporabo prava, in sicer določb, ki za tožbo urejajo predmet dokazovanje in dokazno breme, za nasprotno tožbo pa razdelitev dokaznega bremena.

V tem kontekstu so izpodbojni razlogi ti:

I) Glede napačne uporabe in postopkovne kršitve:

- 1) prvi izpodbojni razlog: očitna nezadostnost obrazložitve.
- 2) drugi izpodbojni razlog: napačna uporaba prava in protislovna obrazložitev.

II) Glede napačne uporabe prava in določb, ki urejajo predmet dokazovanja in dokazno breme:

- 3) tretji izpodbojni razlog: napačna uporaba prava glede predmeta dokazovanja in dokaznega bremena kar zadeva tožbo.
- 4) četrti izpodbojni razlog: napačna uporaba prava glede dokaznega bremena kar zadeva nasprotno tožbo Komisije.

---

**Pritožba, ki jo je ANKO A.E. Antiprosopeion, Emporiou kai Viomichanias vložila 5. januarja 2017 zoper sodbo Splošnega sodišča (tretji senat) z dne 27. aprila 2016 v zadevi ANKO/Evropska komisija, T-155/14**

**(Zadeva C-7/17 P)**

(2017/C 063/29)

Jezik postopka: grščina

### **Stranki**

*Pritožnica:* ANKO A.E. Antiprosopeion, Emporiou kai Viomichanias (zastopnik: Stavroula Paliou, odvetnik)

*Druga stranka v postopku:* Evropska komisija

### **Predlog**

Pritožnica predlaga Sodišču, naj:

— razveljavi sodbo Splošnega sodišča z dne 27. aprila 2016 v zadevi T-155/14 in zadevo vrne Splošnemu sodišču v razsojanje;

— Komisiji naloži plačilo stroškov.

**Pritožbeni razlogi in bistvene trditve**

Pritožnica navaja, da so v sodbi Splošnega sodišča z dne 27. aprila 2016 v zadevi T-155/14 pravne ugotovitve, ki so v nasprotju s pravom Unije, in zato s to pritožbo izpodbija to sodbo.

Pritožnica meni, da je izpodbijano sodbo treba razveljaviti:

- i. **prvič**, glede na materialno pravne določbe, ki se uporabijo, ker je bilo **napačno uporabljeno pravo** in zaradi **kršitev postopka glede obrazložitve** sodbe;
- ii. **drugič**, ker je bilo **napačno uporabljeno pravo** glede na določbe, ki glede na tožbo na prvi stopnji urejajo predmet dokazovanja in dokazno breme, in glede na nasprotno tožbo porazdelitev dokaznega bremena.

Pritožbeni razlogi v tem okviru so:

- I. Kar zadeva napačno uporabo prava in **kršitve postopka**:
  1. Prvi pritožbeni razlog: neobstoj obrazložitve.
  2. Drugi pritožbeni razlog: napačna uporaba prava in protislovnost obrazložitve.
- II. Kar zadeva napačno uporabo prava in določbe, ki urejajo predmet dokazovanja in dokazno breme:
  3. Tretji pritožbeni razlog: napačna uporaba prava glede na predmet dokazovanja in dokazno breme na prvi stopnji.
  4. Četrty pritožbeni razlog: napačna uporaba prava glede na porazdelitev dokaznega bremena v nasprotni tožbi Komisije.

---

**Sklep predsednika Sodišča z dne 10. novembra 2016 – Evropska komisija/Republika Portugalska: ob intervenciji Kraljevine Španije, Kraljevine Nizozemske**

(Zadeva C-495/15 P) <sup>(1)</sup>

(2017/C 063/30)

Jezik postopka: portugalsčina

Predsednik Sodišča je odredil izbris zadeve.

---

<sup>(1)</sup> UL C 371, 9.11.2015.