



Zbirka odločb sodne prakse

Zadeva C-100/17 P

**Gul Ahmed Textile Mills/Svet
proti
Svetu Evropske unije**

„Pritožba – Damping – Uredba (ES) št. 397/2004 – Uvoz bombažnega posteljnega perila s poreklom iz Pakistana – Ohranitev pravnega interesa“

Povzetek – Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 18. oktobra 2018

- Ničnostna tožba – Fizične ali pravne osebe – Pravni interes – Nujnost obstoječega in dejanskega interesa – Presoja ob vložitvi tožbe – Tožba, s katero tožeča stranka lahko pridobi korist – Dokazno breme*
(Člen 263 PDEU)
- Ničnostna tožba – Pogoji dopustnosti – Pravni interes – Sodni preizkus po uradni dolžnosti*
(Člen 263 PDEU)
- Pritožba – Razlogi – Zgolj ponovitev razlogov in trditev, predstavljenih pred Splošnim sodiščem – Nedopustnost*
(Člen 256(1), drugi pododstavek, PDEU; Statut Sodišča, člen 58, prvi odstavek)
- Ničnostna tožba – Fizične ali pravne osebe – Pravni interes – Nujnost obstoječega in dejanskega interesa – Uredba o uvedbi protidampinške dajatve – Tožba izvoznika, s katero izpodbija določitev normalne vrednosti in primerjavo zadnjenavedene z izvozno ceno – Neobstoj zahteve izvoznika za povračilo pobranih dajatev – Nedopustnost*
(Člen 263 PDEU; Uredba Evropskega parlamenta in Sveta št. 952/2013, člen 121(1)(a); Uredba Sveta št. 695/2001)
- Pritožba – Razlogi – Nadzor Sodišča nad presojo dejstev in dokazov – Izključitev, razen ob izkrivljanju*
(Člen 256(1), drugi pododstavek, PDEU; Statut Sodišča, člen 58, prvi odstavek; Poslovnik Sodišča, člen 168(1)(d))
- Skupna trgovinska politika – Zaščita pred dampingom – Diskrecijska pravica institucij – Sodni nadzor – Meje*
 - Glej besedilo odločbe.

(Glej točko 37.)

2. V okviru ničnostne tožbe je treba pravni interes ohraniti do konca postopka in sodišče, ki odloča o sporu, lahko po uradni dolžnosti in kadar koli med postopkom ugotovi, da stranka zaradi okoliščine, ki je nastala po datumu vložitve začetnega procesnega akta, nima interesa vztrajati pri svojem predlogu. V zvezi s tem, če lahko sodišče Unije po uradni dolžnosti in kadarkoli med postopkom obravnava vprašanje o neohranitvi pravnega interesa tožeče stranke, lahko to vprašanje preuči tudi, kadar je njegovo obravnavo med postopkom predlagala stranka, ki se v ta namen sklicuje na dovolj resne elemente. V okviru te preučitve mora sodišče Unije tožečo stranko pozvati, naj se izreče o tem vprašanju, in ji dati možnost, da predloži elemente, s katerimi je mogoče upoštevno utemeljiti ohranitev njenega pravnega interesa.

(Glej točke od 38 do 40.)

3. Glej besedilo odločbe.

(Glej točko 45.)

4. V zvezi s tožbo, vloženo proti uredbi, s katero je bila uvedena nova normalna vrednost proizvoda, za uvoz katerega velja protidampinška dajatev, tožeča stranka, ki je izvoznik zadevnih proizvodov in uveljavlja tožbene razloge, ki se nanašajo na napake, storjene v sporni uredbi pri določitvi normalne vrednosti in pri primerjavi zadnjenavedene z izvozno ceno v sporni uredbi, ob neobstoju vsakršne zahteve za povračilo dajatev, pobranih na podlagi zadnjenavedene uredbe, nima pravnega interesa. To velja, če tožeča stranka ni dokazala, da je v roku treh let od dneva obvestila o carinskem dolgu iz člena 121(1)(a) Uredbe št. 952/2013 3 o carinskem zakoniku Unije pri carinskih organih zahtevala vračilo zneskov na podlagi akta, za katerega meni, da ni zakonit.

(Glej točki 53 in 54.)

5. Glej besedilo odločbe.

(Glej točko 62.)

6. Glej besedilo odločbe.

(Glej točki 63 in 64.)