

**Izrek**

Sodišče Evropske unije je očitno nepristojno za odgovor na vprašanja, ki jih je postavilo Tribunal da Relação do Porto (pritožbeno sodišče v Portu, Portugalska).

(<sup>1</sup>) UL C 168, 29.5.2017.

---

**Sklep Sodišča (sedmi senat) z dne 21. novembra 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Budai Központi Kerületi Bíróság – Madžarska) – VE/WD**

(Zadeva C-232/17) (<sup>1</sup>)

*(Predhodno odločanje — Člen 53(2) in člen 94 Poslovnika Sodišča — Varstvo potrošnikov — Direktiva 93/13/EGS — Nedovoljeni pogoji v potrošniških pogodbah — Posojilna pogodba, izražena v tuji valuti — Neobstoj zadostnih pojasnil glede dejanskega in pravnega okvira spora o glavni stvari ter razlogov, ki upravičujejo nujnost odgovora na vprašanje za predhodno odločanje — Očitna nedopustnost)*

(2018/C 032/11)

Jezik postopka: madžarščina

**Predložitevno sodišče**

Budai Központi Kerületi Bíróság

**Stranki**

Tožeča stranka: VE

Tožena stranka: WD

**Izrek**

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je Budai Központi Kerületi Bíróság (sodišče centralnega okrožja Buda, Madžarska) vložilo z odločbo z dne 10. aprila 2017, je očitno nedopusten.

(<sup>1</sup>) UL C 256, 7.8.2017.

---

**Sklep Sodišča (osmi senat) z dne 16. novembra 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Supremo Tribunal Administrativo – Portugalska) – Instituto de Financiamento da Agricultura e Pescas, IP/António da Silva Rodrigues**

(Zadeva C-243/17) (<sup>1</sup>)

*(Predhodno odločanje — Člen 53(2) in člen 99 Poslovnika Sodišča — Uredba (ES) št. 1260/1999 — Uredba (ES, Euratom) št. 2988/95 — Člen 3(1) — Zaščita finančnih interesov Evropske unije — Pojem „večletni program“ — Področje uporabe)*

(2018/C 032/12)

Jezik postopka: portugalsščina

**Predložitevno sodišče**

Supremo Tribunal Administrativo

**Stranki**

Tožeča stranka: Instituto de Financiamento da Agricultura e Pescas, IP

Tožena stranka: António da Silva Rodrigues

**Izrek**

1. Člen 3(1), prvi pododstavek, Uredbe Sveta (ES, Euratom) št. 2988/95 z dne 18. decembra 1995 o zaščiti finančnih interesov Evropskih skupnosti je treba razlagati tako, da začne štiriletni zastaralni rok v primeru nepravilnosti, ki ni niti trajajoča niti se ne ponavlja teči z dnem, ko je bila ta nepravilnost storjena.
2. Drugo, tretje in četrto vprašanje, ki jih je postavilo Supremo Tribunal Administrativo (vrhovno upravno sodišče, Portugalska) so očitno nedopustna.

---

<sup>(1)</sup> UL C 256, 7.8.2017.

---

**Sklep Sodišča (sedmi senat) z dne 21. novembra 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Budai Központi Kerületi Bíróság – Madžarska) – Zoltán Rózsavölgyi, Zoltánné Rózsavölgyi/Unicredit Leasing Hungary Zrt., Unicredit Leasing Immo Truck Zrt.**

(Zadeva C-259/17) <sup>(1)</sup>

*(Predhodno odločanje — Člen 53(2) in člen 94 Poslovnika Sodišča — Varstvo potrošnikov — Nepošteni pogoji v potrošniških pogodbah — Kreditna pogodba, izražena v tuji valuti — Neobstoj zadostnih pojasnil glede dejanskega in pravnega okvira spora o glavni stvari ter glede razlogov, ki bi upravičevali potrebo po odgovoru na vprašanje za predhodno odločanje — Očitna nedopustnost)*

(2018/C 032/13)

Jezik postopka: madžarščina

**Predložitevno sodišče**

Budai Központi Kerületi Bíróság

**Stranke**

Tožeči stranki: Zoltán Rózsavölgyi, Zoltánné Rózsavölgyi

Toženi stranki: Unicredit Leasing Hungary Zrt., Unicredit Leasing Immo Truck Zrt.

**Izrek**

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Budai Központi Kerületi Bíróság (okrajno sodišče za središče Budima, Madžarska) z odločbo z dne 31. marca 2017, je očitno nedopusten.

---

<sup>(1)</sup> UL C 256, 7.8.2017.