

2. CBA Spielapparate- und Restaurantbetriebs GmbH nosi svoje stroške.

<sup>(1)</sup> UL C 277, 21.8.2017.

---

**Sklep Sodišča (sedmi senat) z dne 7. septembra 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunale Amministrativo Regionale per il Piemonte – Italija) – Demarchi Gino S.a.s. (C-177/17), Graziano Garavaldi (C-178/17)/Ministero della Giustizia**

(Združeni zadevi C-177/17 in C-178/17) <sup>(1)</sup>

**(Predhodno odločanje — Člen 47(2) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah — Izvajanje v pravu Unije — Zadostna navezna okoliščina — Neobstoj — Nepristojnost Sodišča)**

(2017/C 374/16)

Jezik postopka: italijanščina

#### **Predložitevno sodišče**

Tribunale Amministrativo Regionale per il Piemonte

#### **Stranke**

Tožeči stranki: Demarchi Gino S.a.s. (C-177/17), Graziano Garavaldi (C-178/17)

Tožena stranka: Ministero della Giustizia

#### **Izrek**

Sodišče Evropske unije očitno ni pristojno za odgovor na vprašanje, ki ga je v predhodno odločanje predložilo Tribunale amministrativo regionale per il Piemonte (regionalno upravno sodišče za Piemont, Italija) z odločbama z dne 11. januarja 2017.

<sup>(1)</sup> UL C 277, 21.8.2017.

---

**Sklep Sodišča (deseti senat) z dne 7. septembra 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Općinski Sud u Vukovaru – Hrvaška) – Rafaela Alandžak, Ljubica Alandžak, Rafo Alandžak/ EUROHERC osiguranje – dioničko društvo za osiguranje imovine i osoba i druge poslove osiguranja**

(Zadeva C-187/17) <sup>(1)</sup>

**(Predhodno odločanje — Dejanski in pravni okvir spora o glavni stvari — Neobstoj zadostnih pojasnil — Očitna nedopustnost — Člen 53(2) Poslovnika Sodišča — Člen 94 Poslovnika Sodišča)**

(2017/C 374/17)

Jezik postopka: hrvaščina

#### **Predložitevno sodišče**

Općinski Sud u Vukovaru

#### **Stranke**

Tožeče stranke: Rafaela Alandžak, Ljubica Alandžak, Rafo Alandžak

Tožena stranka: EUROHERC osiguranje – dioničko društvo za osiguranje imovine i osoba i druge poslove osiguranja

**Izrek**

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je z odločbo z dne 5. aprila 2017 vložilo Općinski sud u Vukovaru (okrožno sodišče v Vukovarju, Hrvaška), je očitno nedopusten.

(<sup>1</sup>) UL C 168, 29.5.2017.

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Finanzgericht Köln (Nemčija) 20. julija 2017 –  
GS/Bundeszentralamt für Steuern**

(Zadeva C-440/17)

(2017/C 374/18)

Jezik postopka: nemščina

**Predložitevno sodišče**

Finanzgericht Köln

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: GS

Tožena stranka: Bundeszentralamt für Steuern

**Vprašanja za predhodno odločanje**

I. Ali člen 49 v povezavi s členom 54 PDEU nasprotuje nacionalni davčni zakonodaji, kakršna je v postopku v glavni stvari, v skladu s katero se matični družbi nerezidentki, katere edini družbenik je gospodarska družba s sedežem na nacionalnem ozemlju, ne prizna, da so izplačane dividende predmet oprostitve plačila davka na dohodek iz kapitala,

kadar imajo v njej deleže osebe, ki ne bi bile upravičene do povračila ali oprostitve, če so dohodke ustvarile neposredno in če bruto dohodki tuje družbe v zadevnem poslovnem letu ne izhajajo iz opravljanja lastne gospodarske dejavnosti, ter

1. v zvezi s temi dohodki za vključitev tuje družbe niso podani gospodarski ali drugi upoštevni razlogi ali

2. tuja družba v splošnem gospodarskem prometu ni udeležena s primerno opremljenim podjetjem glede na njeno dejavnost,

medtem ko so matične družbe rezidentke oproščene plačila davka na dohodek iz kapitala, ne glede na to, ali so navedeni pogoji izpolnjeni?

II. Ali je treba člen 1(2) Direktive o matičnih in odvisnih družbah (<sup>1</sup>) razlagati tako, da je v nasprotju z njo okoliščina, da država članica sprejme ureditev, v skladu s katero se matični družbi nerezidentki, katere edini družbenik je gospodarska družba s sedežem na nacionalnem ozemlju, ne prizna, da so izplačane dividende predmet oprostitve plačila davka na dohodek iz kapitala,

kadar imajo v njej deleže osebe, ki ne bi bile upravičene do povračila ali oprostitve, če so dohodke ustvarile neposredno in če bruto dohodki tuje družbe v zadevnem poslovnem letu ne izhajajo iz opravljanja lastne gospodarske dejavnosti, ter

1. v zvezi s temi zneski za vključitev tuje družbe niso podani gospodarski ali drugi upoštevni razlogi ali