

— sklenil, da prejemniku tega računa sam povrne davek, ki ga je ta neupravičeno plačal izdajatelju navedenega računa in zadnjemavedeni nato neupravičeno vplačal v državno blagajno.

Vendar ti načeli zahtevata, da lahko prejemnik storitev – če bi vračilo neupravičeno zaračunanega DDV s strani ponudnika storitev prejemniku teh storitev postalo nemogoče ali pretirano oteženo, zlasti v primeru plačilne nesposobnosti ponudnika – zahtevo za vračilo uveljavlja neposredno proti davčnemu organu.

(¹) UL C 112, 26.3.2018.

Sodba Sodišča (deveti senat) z dne 4. aprila 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Verwaltungsgerichtshof – Nemčija) – Postopek, ki ga je začela Allianz Vorsorgekasse AG

(Zadeva C-699/17) (¹)

(Predhodno odločanje — Javna naročila — Sklenitev pogodb o pristopu v podjetniški sklad za socialno varstvo, ki je pristojen za upravljanje prispevkov vzajemne pomoči — Sklenitev, za katero se zahteva soglasje zaposlenih ali njihovega zastopstva — Direktiva 2014/24/EU — Člena 49 in 56 PDEU — Načeli enakega obravnavanja in prepovedi diskriminacije — Zahteva po preglednosti)

(2019/C 206/12)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Verwaltungsgerichtshof

Stranke v postopku v glavni stvari

Allianz Vorsorgekasse AG

Ob udeležbi: Bundestheater-Holding GmbH, Burgtheater GmbH, Wiener Staatsoper GmbH, Volksoper Wien GmbH, ART for ART Theaterservice GmbH, fair-finance Vorsorgekasse AG

Izrek

Člena 49 in 56 PDEU, načeli enakega obravnavanja in prepovedi diskriminacije ter zahtevo po preglednosti je treba razlagati tako, da se uporabljajo za sklenitev pogodbe o pristopu med delodajalcem, ki je oseba javnega prava, in podjetniškim skladom za socialno varstvo, v zvezi z upravljanjem in investiranjem prispevkov, namenjenih financiranju odpravnin, ki se izplačajo zaposlenim tega delodajalca, kljub temu, da sklenitev take pogodbe ni odvisna izključno od volje tega delodajalca, temveč je potrebna privolitev bodisi delavcev bodisi sveta delavcev.

(¹) UL C 104, 19.3.2018.