

2. Člen 267 PDEU v povezavi s členom 4(3) PEU je treba razlagati tako, da nacionalno sodišče pred predložitvijo zadeve Sodišču od institucij Evropske unije, ki so sodelovale pri sprejemanju akta sekundarne zakonodaje Unije, katerega veljavnost se izpodbija pred tem nacionalnim sodiščem, lahko zahteva informacije in točno določene elemente, za katere meni, da so nujni za odpravo kakršnega koli dvoma nacionalnega sodišča o veljavnosti zadevnega akta Unije in za izognitev vložitvi predloga za sprejetje predhodne odločbe pri Sodišču glede presoje veljavnosti tega akta.
3. Izvedbena uredba Sveta (EU) št. 723/2011 z dne 18. julija 2011 o razširitvi dokončne protidampinške dajatve, uvedene z Uredbo (ES) št. 91/2009 o uvozu nekaterih pritrtilnih elementov iz železa ali jekla s poreklom iz Ljudske republike Kitajske, na uvoz nekaterih pritrtilnih elementov iz železa ali jekla, poslanega iz Malezije, ne glede na to, ali je deklariran kot izdelek s poreklom iz Malezije ali ne, je neveljavna, ker je bila sprejeta v nasprotju s členom 15(2) Uredbe Sveta (ES) št. 1225/2009 z dne 30. novembra 2009 o zaščiti proti dampinškemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske skupnosti.

(<sup>1</sup>) UL C 52, 12.2.2018.

**Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 10. julija 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Bundesgerichtshof – Nemčija) – Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände - Verbraucherzentrale Bundesverband e.V./Amazon EU Sàrl**

(Zadeva C-649/17) (<sup>1</sup>)

*(Predhodno odločanje — Varstvo potrošnikov — Direktiva 2011/83/EU — Člen 6(1)(c) — Obveznosti glede informacij v zvezi s pogodbami, sklenjenimi na daljavo ali zunaj poslovnih prostorov — Obveznost trgovca, da navede svojo telefonsko številko in številko telefaksa, „kadar sta na voljo“ — Obseg)*

(2019/C 305/08)

Jezik postopka: nemščina

**Predložitveno sodišče**

Bundesgerichtshof

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka in vlagatelj revizije:* Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände - Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.

*Tožena stranka in nasprotna stranka v revizijskem postopku:* Amazon EU Sàrl

**Izrek**

Člen 6(1)(c) Direktive 2011/83/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. oktobra 2011 o pravicah potrošnikov, spremembi Direktive Sveta 93/13/EGS in Direktive 1999/44/ES Evropskega parlamenta in Sveta ter razveljavitvi Direktive Sveta 85/577/EGS in Direktive 97/7/ES Evropskega parlamenta in Sveta je treba razlagati tako, da po eni strani nasprotuje nacionalni ureditvi, kakršna je ta iz postopka v glavni stvari, ki trgovcu nalaga, da pred sklenitvijo pogodbe s potrošnikom na daljavo ali zunaj poslovnih prostorov iz člena 2, točki 7 in 8, te direktive v vseh okoliščinah da na voljo svojo telefonsko številko. Navedena določba po drugi strani ne pomeni, da mora trgovec vzpostaviti telefonsko linijo ali linijo za telefaks oziroma ustvariti nov elektronski naslov, da bi potrošnikom omogočil, da stopijo v stik z njim, obveznost posredovanja te telefonske številke ali številke telefaksa oziroma elektronskega naslova pa je s to določbo naložena le v primerih, v katerih ta trgovec že ima ta sredstva za komuniciranje s potrošniki.

Člen 6(1)(c) Direktive 2011/83 je treba razlagati tako, da trgovcu sicer nalaga obveznost, da potrošniku da na voljo komunikacijsko sredstvo, ki izpolnjuje merila neposredne in učinkovite komunikacije, vendar ta določba ne nasprotuje temu, da navedeni trgovec zagotovi druga komunikacijska sredstva kot tista, ki so naštetá v navedeni določbi, da bi izpolnjeval ta merila.

---

(<sup>1</sup>) UL C 112, 26.3.2018

---

**Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 3. julija 2019 – Viridis Pharmaceutical Ltd./Urad Evropske unije  
za intelektualno lastnino (EUIPO), Hecht-Pharma GmbH**

(Zadeva C-668/17 P) (<sup>1</sup>)

**(Pritožba — Znamka Evropske unije — Postopek za razveljavitev — Besedna znamka Boswelan — Resna in dejanska uporaba — Neobstoj — Uporaba znamke v okviru kliničnega preskušanja pred vložitvijo vloge za pridobitev dovoljenja za promet z zdravilom — Upravičen razlog za neuporabo — Pojem)**

(2019/C 305/09)

Jezik postopka: nemščina

**Stranke**

Tožeča stranka: Viridis Pharmaceutical Ltd. (zastopniki: C. Spintig, S. Pietzcker in M. Prasse, odvetniki)

Drugi stranki v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) (zastopnik: S. Hanne, agent), Hecht-Pharma GmbH (zastopnika: J. Sachs in C. Sachs, odvetnika)

**Izrek**

1. Pritožba se zavrne.
2. Družbi Viridis Pharmaceutical Ltd se naloži, da poleg svojih stroškov nosi stroške, ki sta jih priglasila Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) in družba Hecht-Pharma GmbH.

---

(<sup>1</sup>) UL C 83, 5.3.2018.

---