

## V

(Objave)

## SODNI POSTOPKI

## SODIŠČE

**Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 24. junija 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Rechtbank Amsterdam – Nizozemska) – izvršitev evropskega naloga za prijetje, ki je bil izdan zoper Daniela Adama Popławskiego**

(Zadeva C-573/17) <sup>(1)</sup>

*(Predhodno odločanje — Pravosodno sodelovanje v kazenskih zadevah — Evropski nalog za prijetje — Okvirni sklepi — Neobstoječa neposredna učinka — Primarnost prava Unije — Posledice — Okvirni sklep 2002/584/PNZ — Člen 4, točka 6 — Okvirni sklep 2008/909/PNZ — Člen 28(2) — Izjava države članice, ki ji omogoča, da še naprej uporablja obstoječe pravne instrumente o premestitvi obsojenih oseb, ki so se uporabljali pred 5. decembrom 2011 — Prepozno podana izjava — Posledice)*

(2019/C 280/02)

Jezik postopka: nizozemščina

**Predložitveno sodišče**

Rechtbank Amsterdam

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Popławski

Tožena stranka: Openbaar Ministerie

**Izrek**

1. Člen 28(2) Okvirnega sklepa Sveta 2008/909/PNZ z dne 27. novembra 2008 o uporabi načela vzajemnega priznavanja sodb v kazenskih zadevah, s katerimi so izrečene zaporne kazni ali ukrepi, ki vključujejo odvzem prostosti, za namen njihovega izvrševanja v Evropski uniji, je treba razlagati tako, da izjava, ki jo država članica poda na podlagi te določbe po datumu sprejetja tega okvirnega sklepa, ne more imeti pravnih učinkov.

2. Načelo primarnosti prava Unije je treba razlagati tako, da nacionalnemu sodišču ne nalaga, naj ne uporabi določbe nacionalnega prava, ki ni združljiva z določbami nekega okvirnega sklepa, kakršna sta okvirna sklepa, obravnavana v postopku v glavni stvari, katerega pravni učinki so v skladu s členom 9 Protokola (št. 36) o prehodni ureditvi, ki je priložen k Pogodbama, ohranjeni, glede na to, da te določbe nimajo neposrednega učinka. Organi držav članic, vključno s sodišči, morajo kljub temu, kolikor je mogoče, podati skladno razlago svojega nacionalnega prava, ki jim omogoča zagotovitev rezultata, ki je v skladu s ciljem, ki mu sledi zadevni okvirni sklep.

(<sup>1</sup>) UL C 412, 4.12.2017.

**Sodba Sodišča (šesti senat) z dne 27. junija 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Grondwettelijk Hof – Belgija) – Belgisch Syndicaat van Chiropraxie, Bart Vandendries in drugi/Ministerraad**

(Zadeva C-597/17) (<sup>1</sup>)

*(Predhodno odločanje — Obdavčenje — Skupni sistem davka na dodano vrednost (DDV) — Direktiva 2006/112/ES — Člen 132(1)(c) — Oprostitve — Medicinska in paramedicinska poklicna dejavnost — Kiropraktika in osteopatija — Člen 98 — Priloga III, točki 3 in 4 — Farmacevtski izdelki in medicinski pripomočki — Nižja davčna stopnja — Dobava blaga in opravljanje storitev v okviru terapevtskih posegov in zdravljenj — Običajna davčna stopnja — Dobava blaga in opravljanje storitev v okviru estetskih posegov in zdravljenj — Načelo davčne nevtralnosti — Ohranitev učinkov nacionalne zakonodaje, ki ni združljiva s pravom Unije)*

(2019/C 280/03)

Jezik postopka: nizozemščina

**Predložitevno sodišče**

Grondwettelijk Hof

**Stranke v postopku v glavni stvari**

*Tožeče stranke:* Belgisch Syndicaat van Chiropraxie, Bart Vandendries, Belgische Unie van Osteopaten in drugi, Plast.Surg. in drugi, Belgian Society for Private Clinics in drugi

*Druga stranka:* Ministerraad

**Izrek**

1. Člen 132(1)(c) Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost je treba razlagati tako, da uporaba oprostitve, ki jo ta člen določa, ni pridržana storitvam, ki jih opravijo osebe, ki opravljajo medicinsko ali paramedicinsko poklicno dejavnost, ki jo ureja zakonodaja zadevne države članice.
2. Člen 98 Direktive 2006/112 v povezavi s Prilogo III, točki 3 in 4, k tej direktivi je treba razlagati tako, da ne nasprotuje nacionalni zakonodaji, ki različno obravnava farmacevtske izdelke in medicinske pripomočke, ki se predpišejo zaradi terapevtskih posegov ali zdravljenj, na eni strani ter farmacevtske izdelke in medicinske pripomočke, ki se predpišejo zaradi izključno estetskih zdravljenj, na drugi strani, ker za zadnjenavedene ne daje pravice do nižje stopnje davka na dodano vrednost (DDV), ki pa se uporabi za prvonavedene.