

Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 14. marca 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Bundesfinanzhof – Nemčija) – A & G Farschul-Akademie GmbH/Finanzamt Wolfenbüttel

(Zadeva C-449/17) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje — Skupni sistem davka na dodano vrednost (DDV) — Direktiva 2006/112/ES — Člen 132(1)(i) in (j) — Oprostitev za nekatere dejavnosti, ki so v javnem interesu — Šolsko ali univerzitetno izobraževanje — Pojem — Tečaj vožnje motornih vozil, ki ga zagotavlja avtošola)

(2019/C 155/08)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Bundesfinanzhof

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: A & G Farschul-Akademie GmbH

Tožena stranka: Finanzamt Wolfenbüttel

Izrek

Pojem „šolsko ali univerzitetno izobraževanje“ v smislu člena 132(1), (i) in (j), Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost je treba razlagati tako, da ne zajema poučevanja vožnje motornih vozil, ki ga zagotavlja avtošola, kakršna je ta iz postopka v glavni stvari, za pridobitev vozniškega dovoljenja za vozila kategorij B in C1 iz člena 4(4) Direktive 2006/126/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 20. decembra 2006 o vozniških dovoljenjih.

⁽¹⁾ UL C 330, 2.10.2017.

Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 14. marca 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Raad van State – Nizozemska) – Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie/Y.Z., Z.Z., Y.Y.

(Zadeva C-557/17) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje — Pravica do združitve družine — Direktiva 2003/86/ES — Člen 16(2)(a) — Člen 17 — Razveljavitev dovoljenja za prebivanje družinskemu članu državljanu tretje države — Status državljanov tretjih držav, ki so rezidenti za daljši čas — Direktiva 2003/109/ES — Člen 9(1)(a) — Izguba tega statusa — Goljufija — Nezavedanje prevare)

(2019/C 155/09)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitevno sodišče

Raad van State

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Tožene stranke: Y.Z., Z.Z., Y.Y.

Izrek

1. Člen 16(2)(a) Direktive Sveta 2003/86/ES z dne 22. septembra 2003 o pravici do združitve družine je treba razlagati tako, da če so bili za izdajo dovoljenj za prebivanje družinskim članom državljana tretje države predloženi ponarejeni dokumenti, okoliščina, da ti družinski člani niso vedeli za goljufivo naravo teh dokumentov, ni ovira za to, da zadevna država članica na podlagi te določbe ta dovoljenja razveljavi. V skladu s členom 17 te direktive pa morajo pristojni nacionalni organi vnaprej individualno preučiti položaj teh članov, tako da uravnoteženo in razumno presodijo vse upoštevne interese.
2. Člen 9(1)(a) Direktive Sveta 2003/109/ES z dne 25. novembra 2003 o statusu državljanov tretjih držav, ki so rezidenti za daljši čas, je treba razlagati tako, da če je bil status rezidenta za daljši čas državljanom tretjih držav dodeljen na podlagi ponarejenih dokumentov, okoliščina, da ti državljani niso vedeli za goljufivo naravo teh dokumentov, ni ovira za to, da zadevna država članica na podlagi te določbe ta status odvzame.

(¹) UL C 402, 27.11.2017.

Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 13. marca 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Rechtbank Den Haag zittingsplaats Haarlem – Nizozemska) – E./Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

(Zadeva C-635/17) (¹)

(Predhodno odločanje — Območje svobode, varnosti in pravice — Politika priseljevanja — Pravica do združitve družine — Direktiva 2003/86/ES — Izključitve iz področja uporabe direktive — Člen 3(2)(c) — Izključitev oseb, ki so upravičene do subsidiarne zaščite — Razširitev pravice do združitve družine na navedene osebe z nacionalnim pravom — Pristojnost Sodišča — Člen 11(2) — Neobstoj uradnih listinskih dokazov o družinskem razmerju — Pojasnila, ki se ne štejejo za dovolj verjetna — Obveznost organov držav članic, da izvedejo dodatne poizvedbe — Meje)

(2019/C 155/10)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitveno sodišče

Rechtbank Den Haag zittingsplaats Haarlem

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: E.

Tožena stranka: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie