

**Izrek**

Člen 6(3) Direktive Sveta 92/43/EGS z dne 21. maja 1992 o ohranjanju naravnih habitatov ter prosto živečih živalskih in rastlinskih vrst je treba razlagati tako, da se za ugotovitev, ali je treba pozneje opraviti ustrežno presojo vplivov načrta ali projekta na zadevno območje, v fazi predhodne ocene ne sme upoštevati ukrepov, katerih namen je preprečiti ali zmanjšati škodljive posledice tega načrta ali projekta na to območje.

(<sup>1</sup>) UL C 277, 21.8.2017.

**Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 17. aprila 2018 – Evropska komisija/Republika Poljska**

(Zadeva C-441/17) (<sup>1</sup>)

*(Neizpolnitev obveznosti države — Okolje — Direktiva 92/43/EGS — Ohranjanje naravnih habitatov ter prostoživečih živalskih in rastlinskih vrst — Člen 6(1) in (3) — Člen 12(1) — Direktiva 2009/147/ES — Ohranjanje prostoživečih ptic — Člen 4 in 5 — Območje Natura 2000 „Puszca Białowieska“ — Sprememba gozdnogospodarskega načrta — Povečanje količine lesa, ki ga je mogoče izkoriščati — Načrt ali projekt, ki ni neposredno potreben za upravljanje območja in lahko na to območje pomembno vpliva — Ustrezna presoja posledic za območje — Poseg v celovitost območja — Dejansko izvajanje ohranitvenih ukrepov — Vplivi na razmnoževališča in počivališča zavarovanih vrst)*

(2018/C 200/26)

Jezik postopka: poljščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopniki: C. Hermes, H. Krämer, K. Herrmann in E. Kružíková)

Tožena stranka: Republika Poljska (zastopniki: J. Szyszko, minister za okolje, ter B. Majczyna in D. Krawczyk, agenta, skupaj s K. Tomaszewskim, ekspert)

**Izrek**

1. Republika Poljska ni izpolnila svojih obveznosti:

- na podlagi člena 6(3) Direktive Sveta 92/43/EGS z dne 21. maja 1992 o ohranjanju naravnih habitatov ter prosto živečih živalskih in rastlinskih vrst, kakor je bila spremenjena z Direktivo Sveta 2013/17/EU z dne 13. maja 2013, s tem, da je sprejela prilogo h gozdnogospodarskemu načrtu za gozdnogospodarsko območje Białowieže, ne da bi se prepričala, da se s to prilogo ne bo posegalo v celovitost območja, pomembnega za Skupnost, in posebnega območja varstva PLC200004 Puszca Białowieska;
- na podlagi člena 6(1) Direktive 92/43, kakor je bila spremenjena z Direktivo 2013/17, ter člena 4(1) in (2) Direktive 2009/147/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 30. novembra 2009 o ohranjanju prosto živečih ptic, kakor je bila spremenjena z Direktivo 2013/17, ker ni določila potrebnih ohranitvenih ukrepov, ki bi ustrezali ekološkim zahtevam za naravne habitatne tipe iz Priloge I k Direktivi 92/43, kakor je bila spremenjena z Direktivo 2013/17, in za vrste iz Priloge II k tej direktivi ter za vrste ptic, navedene v Prilogi I k Direktivi 2009/147, kakor je bila spremenjena z Direktivo 2013/17, in za redno pojavljajoče se selitvene vrste, ki niso navedene v tej prilogi in za katere sta bili določeni območje, pomembno za Skupnost, in posebno območje varstva PLC200004 Puszca Białowieska;
- na podlagi člena 12(1)(a) in (d) Direktive 92/43, kakor je bila spremenjena z Direktivo 2013/17, s tem, da ni zagotovila strogega varstva za lesne hrošče, in sicer sijajnega krasnika (*Buprestis splendens*), škrlatnega kukuja (*Cucujus cinnaberinus*), rdečevratca (*Phryganophilus ruficollis*) in *Pytho kolwensis*, navedene v Prilogi IV k tej direktivi, torej ni prepovedala njihovega namernega ubijanja ali vznemirjanja in poškodovanja ali uničevanja njihovih razmnoževališč na gozdnogospodarskem območju Białowieže, in

- na podlagi člena 5(b) in (d) Direktive 2009/147, kakor je bila spremenjena z Direktivo 2013/17, s tem, da ni zagotovila varstva vrst ptic, navedenih v členu 1 te direktive, zlasti malega skovika (*Glaucidium passerinum*), koconogega čuka (*Aegolius funereus*), belohrbtega detla (*Dendrocopos leucotos*) in triprstega detla (*Picoides tridactylus*), torej ni zagotovila, da se te vrste na gozdnogospodarskem območju Białowieže v času razmnoževanja in vzreje mladičev ne ubijajo ali vznemirjajo ter da se njihova gnezda in jajca namerno ne uničujejo, poškodujejo ali odstranjujejo.

2. Republiki Poljski se naloži plačilo stroškov.

<sup>(1)</sup> UL C 338, 9.10.2017.

**Pritožba, ki jo je Red Bull GmbH vložila 15. februarja 2018 zoper sodbo Splošnega sodišča (drugi senat) z dne 30. novembra 2017 v združenih zadevah T-101/15 in T-102/15, Red Bull GmbH/Urad Evropske unije za intelektualno lastnino**

**(Zadeva C-124/18 P)**

(2018/C 200/27)

Jezik postopka: angleščina

### **Stranke**

Pritožnica: Red Bull GmbH (zastopnika: A. Renck, odvetnik, S. Petivlasova, odvetnica)

Druga stranka v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino, Znamke, Optimum Mark sp. z o.o.

### **Predlogi**

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- razveljavi odločbo z dne 30. novembra 2017 v združenih zadevah T-101/15 in T-102/15,
- razveljavi odločbi prvega odbora za pritožbe druge stranke v postopku z dne 2. decembra 2014 v zadevah R 2037/2013-1 in R 2036/2013-1, ter
- odredi, da se stroški postopka naložijo drugi stranki v postopku.

### **Pritožbeni razlogi in bistvene trditve**

Pritožnica s prvim razlogom trdi, da je razlaga člena 7(1)(a) in (4) Uredbe o blagovni znamki EU <sup>(1)</sup> Splošnega sodišča (v nadaljevanju: SS) glede barvnih znamk v nasprotju z načeli enakega obravnavanja in sorazmernosti. SS naj bi napačno naložilo novo in nesorazmerno zahtevo za grafično upodobitev barvnih znamk, ki naj bi temeljila na napačni predpostavki, da so take znamke po naravi manj natančne. Prvič, ta predpostavka nima pravne podlage in ne ustreza nobenemu namenu, določenemu v zakonodaji, ter učinkuje tako, da nezakonito in nesorazmerno diskriminira barvne znamke nasproti drugim vrstam znamk, kot so enobarvne znamke, besedne znamke, modeli in druge. Drugič, merilo, vzpostavljeno v izpodbijani odločbi je v nasprotju s naravo barvnih znamk kot takih, ki, kot je priznalo Sodišče v zadevi *Libertel* <sup>(2)</sup>, niso prostorsko omejene. Izpodbijana odločba dejansko omejuje barvne znamke kot take na barvne figurativne, pozicijske ali znamke z vzorcem. Tretjič, z izpodbijano določbo bi bilo več kot 85 % barvnih znamk, kot so izpodbijane znamke neveljavnih v registru druge stranke v postopku.