

7. V zadevi T 381/15 se odločitev o stroških pridrži.

⁽¹⁾ UL C 221, 10.7.2017.

Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 31. januarja 2019 – Georgios Pandalis/Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO), LR Health & Beauty Systems GmbH

(Zadeva C-194/17 P) ⁽¹⁾

(Pritožba – Znamka Evropske unije – Uredba (ES) št. 207/2009 – Člen 51(1)(a) in (2) ter člen 75 – Znamka Evropske unije Cystus – Nemedicinska prehranska dopolnila – Delna razveljavitev – Neobstoj resne in dejanske uporabe znamke – Razumevanje izraza „cystus“ kot opisni podatek o glavni sestavini zadevnih proizvodov – Obveznost obrazložitve)

(2019/C 112/03)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Pritožnik: Georgios Pandalis (zastopnica: A. Franke, Rechtsanwältin)

Drugi stranki v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) (zastopnika: S. Hanne in D. Walicka, agenta), LR Health & Beauty Systems GmbH (zastopnika: N. Weber in L. Thiel, Rechtsanwältin)

Izrek

1. Pritožba se zavrne.
2. Georgiosu Pandalisu se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 300, 11.9.2017.

Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 30. januarja 2019 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Verwaltungsgericht Berlin – Nemčija) – Planta Tabak-Manufaktur Dr. Manfred Obermann GmbH & Co. KG/Land Berlin

(Zadeva C-220/17) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Približevanje zakonodaj – Veljavnost Direktive 2014/40/EU – Proizvodnja, predstavitev in prodaja tobačnih izdelkov – Predpisi o „sestavinah“ – Prepoved aromatiziranih tobačnih izdelkov)

(2019/C 112/04)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Verwaltungsgericht Berlin

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Planta Tabak-Manufaktur Dr. Manfred Obermann GmbH & Co. KG

Tožena stranka: Land Berlin

Izrek

1. Pri preučitvi prvega vprašanja za predhodno odločanje ni bil ugotovljen noben element, ki bi vplival na veljavnost člena 7(1), (7) in (14) Direktive 2014/40/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 3. aprila 2014 o približevanju zakonov in drugih predpisov držav članic o proizvodnji, predstavitvi in prodaji tobačnih in povezanih izdelkov in razveljavitvi Direktive 2001/37/ES.
2. Člen 7(14) Direktive 2014/40 je treba razlagati tako, da pojem „kategorija izdelkov“ iz te določbe zajema cigarete in tobak za zvijanje ter da je treba postopek za ugotavljanje, ali neki tobačni izdelek dosega mejo 3 % iz te določbe, določiti v skladu z nacionalnim pravom zadevne države članice.
3. Člene od 8 do 11 Direktive 2014/40 je treba razlagati tako, da državam članicam ne dopuščajo, da določijo dodatna obdobja za prenos poleg tistih, ki so določena v členih 29 in 30 te direktive.
4. Pri preučitvi drugega vprašanja za predhodno odločanje ni bil ugotovljen noben element, ki bi lahko vplival na veljavnost člena 9(1), drugi pododstavek, (4)(a), drugi stavek, in (6), člena 10(1)(b), (e) in (f) ter člena 11(1), prvi pododstavek, prvi stavek, Direktive 2014/40.
5. Člen 13(1)(c) in (3) Direktive 2014/40 je treba razlagati tako, da državam članicam nalaga, da prepovejo uporabo informacij, ki se nanašajo na okus, vonj, aromo ali druge dodatke, tudi če gre za nepromocijske informacije in je uporaba zadevnih sestavin še naprej dovoljena.
6. Pri preučitvi tretjega vprašanja ni bil ugotovljen noben element, ki bi vplival na veljavnost člena 13(1)(c) in (3) Direktive 2014/40.

⁽¹⁾ UL C 239, 24.7.2017.

Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 31. januarja 2019 – – Islamic Republic of Iran Shipping Lines in drugi/Svet Evropske unije, Evropska komisija

(Zadeva C-225/17 P) ⁽¹⁾

(Pritožba – Skupna zunanja in varnostna politika – Omejevalni ukrepi proti Islamski republiki Iran – Zamrznitev sredstev in gospodarskih virov – Razglasitev ničnosti uvrstitve s strani Splošnega sodišča Evropske unije – Sprememba meril za uvrstitev na seznam oseb in subjektov, katerih sredstva se zamrznejo – Ponovna uvrstitev – Dokazi z datumom, ki je zgodnejši kot prva uvrstitev – Dejstva, znana pred prvo uvrstitvijo – Pravnomočnost – Obseg – Pravna varnost – Varstvo legitimnih pričakovanj – Načelo ne bis in idem – Učinkovito sodno varstvo)

(2019/C 112/05)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožniki: Islamic Republic of Iran Shipping Lines, Hafize Darya Shipping Lines (HDSL), Khazar Sea Shipping Lines Co., IRISL Europe GmbH, Qeshm Marine Services and Engineering Co., Irano Misr Shipping Co., Safiran Payam Darya Shipping Lines, Marine Information Technology Development Co, Rahbaran Omid Darya Ship Management Co., Hoopad Darya Shipping Agency, Valfajr 8th Shipping Line Co. (zastopnika: M. Lester, QC, M. Taher, Solicitor)

Drugi stranki v postopku: Svet Evropske unije (zastopnika: J. Kneale in M. Bishop, agenta), Evropska komisija (zastopnika: D. Gauci in T. Scharf, agenta)