

**Sodba Sodišča (deveti senat) z dne 19. aprila 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Corte suprema di cassazione – Italija) – Oftalma Hospital Srl/C.I.O.V. – Commissione Istituti Ospitalieri Valdesi, Regione Piemonte**

(Zadeva C-65/17) <sup>(1)</sup>

*(Predhodno odločanje — Javna naročila storitev — Socialne in zdravstvene službe — Oddaja brez upoštevanja pravil o oddaji javnih naročil — Nujnost spoštovanja načel preglednosti in enakega obravnavanja — Pojem „gotov čezmejni interes“ — Direktiva 92/50/EGS — Člen 27)*

(2018/C 200/17)

Jezik postopka: italijanščina

**Predložitevno sodišče**

Corte suprema di cassazione

**Stranke v postopku v glavni stvari**

Vlagateljica kasacijske pritožbe: Oftalma Hospital Srl

Vlagateljici odgovora na kasacijsko pritožbo: C.I.O.V. – Commissione Istituti Ospitalieri Valdesi, Regione Piemonte

ob udeležbi: Azienda Sanitaria Locale di Torino (TO1)

**Izrek**

1. Kadar se dodeli javno naročilo storitev, ki spada na področje uporabe člena 9 Direktive Sveta 92/50/EGS z dne 18. junija 1992 o usklajevanju postopkov za oddajo javnih naročil, kakor je bila spremenjena z Direktivo Evropskega parlamenta in Sveta 97/52/ES z dne 13. oktobra 1997, in za katero zato načeloma veljata zgolj člena 14 in 16 te direktive, je naročnik kljub temu dolžan spoštovati temeljna pravila in splošna načela Pogodbe DEU, zlasti načeli enakega obravnavanja in prepovedi diskriminacije na podlagi državljanstva ter obveznost preglednosti, ki iz tega izhajata, če ima to naročilo ob oddaji gotov čezmejni interes, kar pa mora preveriti predložitevno sodišče.
2. Člen 27(3) Direktive 92/50 je treba razlagati tako, da se ne uporablja za javna naročila storitev iz Priloge I B k tej direktivi.

<sup>(1)</sup> UL C 144, 8.5.2017.

**Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 19. aprila 2018 – Fiesta Hotels & Resorts, SL/Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO), Residencial Palladium, SL**

(Zadeva C-75/17 P) <sup>(1)</sup>

*(Pritožba — Znamka Evropske unije — Uredba (ES) št. 207/2009 — Člen 8(4) — Člen 65 — Neregistrirano trgovsko ime GRAND HOTEL PALLADIUM — Figurativna znamka, ki vsebuje besedne elemente „PALLADIUM PALACE IBIZA RESORT & SPA“ — Zahteva za ugotovitev ničnosti, ki temelji na prejšnji pravici, pridobljeni na podlagi nacionalnega prava — Pogoji — Znak, ki nima samo lokalnega pomena — Pravica prepovedati uporabe poznejše znamke)*

(2018/C 200/18)

Jezik postopka: španščina

**Stranke**

Pritožnik: Fiesta Hotels & Resorts, SL (zastopnika: J.-B. Devaureix in J. C. Erdozain López, odvetnika)

Drugi stranki v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnika: J. Crespo Carrillo in D. Botis, agenta), Residencial Palladium, SL (zastopnik: D. Solana Giménez, odvetnik)

### Izrek

1. Pritožba se zavrne.
2. Fiesta Hotels & Resorts SL se naloži plačilo stroškov.

---

<sup>(1)</sup> UL C 151, 15.5.2017.

---

### Sodba Sodišča (šesti senat) z dne 12. aprila 2018 – Evropska komisija/Kraljevina Belgija

(Zadeva C-110/17) <sup>(1)</sup>

*(Neizpolnitev obveznosti države — Prosti pretok kapitala — Člen 63 PDEU — Člen 40 Sporazuma EGP — Davek od dohodka rezidentov Belgije — Določitev dohodka od nepremičnin — Uporaba dveh različnih metod izračuna glede na kraj, kjer je nepremičnina — Izračun na podlagi katastrske vrednosti za nepremičnine v Belgiji — Izračun na podlagi dejanske najemne vrednosti za nepremičnine v drugi državi članici Evropske unije ali Evropskega gospodarskega prostora (EGP) — Različno obravnavanje — Omejitev prostega pretoka kapitala)*

(2018/C 200/19)

Jezik postopka: francoščina

### Stranki

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopnika: W. Roels in N. Gossement, agenta)

Tožena stranka: Kraljevina Belgija (zastopniki: P. Cottin, M. Jacobs in L. Cornelis, agenti)

### Izrek

1. Kraljevina Belgija s tem, da ohranja v veljavi določbe, na podlagi katerih se pri oceni dohodka od nepremičnin, ki niso dane v najem, ali nepremičnin, ki so dane v najem fizičnim osebam, ki jih ne uporabljajo za poklicne namene, ali pravnim osebam, ki jih dajejo na razpolago fizičnim osebam za zasebne namene, davčna osnova za nepremičnine na nacionalnem ozemlju izračuna na podlagi katastrske vrednosti, za nepremičnine v tujini pa na podlagi dejanske najemne vrednosti, ni izpolnila obveznosti iz člena 63 PDEU in člena 40 Sporazuma o Evropskem gospodarskem prostoru z dne 2. maja 1992.
2. Kraljevini Belgiji se naloži plačilo stroškov.

---

<sup>(1)</sup> UL C 121, 18.4.2017.