

**Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 4. julija 2018 – Evropska komisija/Slovaška republika**(Zadeva C-626/16) <sup>(1)</sup>

*(Neizpolnitev obveznosti države – Okolje – Odlaganje odpadkov na odlagališčih – Direktiva 1999/31/ES – Obstoječa odlagališča – Člen 14 – Dokončna odločba o tem, ali se obratovanje nadaljuje – Člen 13 – Postopek zapiranja – Sodba Sodišča, s katero je bila ugotovljena neizpolnitev obveznosti – Neizvršitev – Člen 260(2) PDEU – Denarne sankcije – Denarna kazen in pavšalni znesek)*

(2018/C 301/04)

Jezik postopka: slovaščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopnika: E. Sanfrutos Cano in A. Tokár, agenta)

Tožena stranka: Slovaška republika (zastopnica: B. Ricziová, agentka)

**Izrek**

1. Slovaška republika s tem, da ni sprejela ukrepov za izvršitev sodbe z dne 25. aprila 2013, Komisija/Slovaška (C-331/11, neobjavljena, EU:C:2013:271), ni izpolnila obveznosti iz člena 260(1) PDEU.
2. Če bo neizpolnitev obveznosti, ki je bila ugotovljena v točki 1 izreka, obstajala še na dan razglasitve te sodbe, se Slovaški republiki naloži, naj Evropski komisiji plača denarno kazen v višini 5 000 EUR za vsak dan zamude pri izvajanju ukrepov za izvršitev sodbe z dne 25. aprila 2013, Komisija/Slovaška (C-331/11, neobjavljena, EU:C:2013:271), od datuma razglasitve te sodbe do popolne izvršitve sodbe z dne 25. aprila 2013, Komisija/Slovaška (C-331/11, neobjavljena, EU:C:2013:271).
3. Slovaški republiki se naloži, naj Evropski komisiji plača pavšalni znesek 1 000 000 EUR.
4. Slovaški republiki se naloži plačilo stroškov.

<sup>(1)</sup> UL C 78, 13.3.2017.

**Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 5. julija 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Lietuvos apeliacinis teismas – Litva) – AB „flyLAL-Lithuanian Airlines“, v likvidaciji/ Starptautiskā lidosta „Rīga“ VAS, „Air Baltic Corporation“ AS**(Zadeva C-27/17) <sup>(1)</sup>

*(Predhodno odločanje – Pravosodno sodelovanje v civilnih zadevah – Uredba (ES) št. 44/2001 – Posebne pristojnosti – Člen 5, točka 3 – Zadeve v zvezi z delikti ali kvazidelikti – Kraj, kjer je prišlo do škodnega dogodka – Kraj nastanka škode in kraj vzročnega dogodka, zaradi katerega je škoda nastala – Zahteva za povračilo škode, ki naj bi jo povzročila protikonkurenčna ravnanja, storjena v različnih državah članicah – Člen 5, točka 5 – Poslovanje podružnice – Pojem)*

(2018/C 301/05)

Jezik postopka: litovščina

**Predložitevno sodišče**

Lietuvos apeliacinis teismas

**Stranke v postopku v glavni stvari**

Pritožnik: AB „flyLAL-Lithuanian Airlines“, v likvidaciji,

Nasprotni stranki: Starptautiskā lidosta „Rīga“ VAS, „Air Baltic Corporation“ AS

ob udeležbi: „ŽIA Valda“ AB, „VA Reals“ AB, Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba

**Izrek**

1. Člen 5, točka 3, Uredbe Sveta (ES) št. 44/2001 z dne 22. decembra 2000 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah je treba razlagati tako, da v okviru tožbe za povrnitev škode, povzročene s protikonkurenčnimi ravnanji, „kraj, kjer je prišlo do škodnega dogodka“ v položaju, kot je ta v postopku v glavni stvari, pomeni med drugim kraj nastanka izgubljenega dobička, ki ga sestavlja izguba prodaje, to je kraj trga, ki so ga prizadela navedena ravnanja in na katerem naj bi oškodovancu nastale te izgube.
2. Člen 5, točka 3, Uredbe št. 44/2001 je treba razlagati tako, da je v okviru tožbe za povrnitev škode, povzročene s protikonkurenčnimi ravnanji, pojem „kraj, kjer je prišlo do škodnega dogodka“ mogoče razlagati bodisi kot kraj sklenitve protikonkurenčnega sporazuma, ki je v nasprotju s členom 101 PDEU, bodisi kot kraj, kjer so bile določene in uporabljene predatorske cene, če ti ravnanji pomenita kršitev člena 102 PDEU.
3. Člen 5, točka 5, Uredbe št. 44/2001 je treba razlagati tako, da pojem „spor, ki izhaja iz poslovanja podružnice“ vključuje tožbo za povrnitev škode, ki naj bi nastala zaradi zlorabe prevladujočega položaja z uporabo predatorskih cen, kadar je bila podružnica podjetja, ki ima prevladujoči položaj, pri tej zlorabi dejansko in znatno udeležena.

<sup>(1)</sup> UL C 104, 3.4.2017.

**Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 4. julija 2018 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Østre Landsret – Danska) – NN A/S/Skatteministeriet**

(Zadeva C-28/17) <sup>(1)</sup>

**(Predhodno odločanje – Člen 49 PDEU – Davek od dohodkov pravnih oseb – Nacionalna davčna ureditev, ki prenos izgub, ki jih je imela stalna poslovna enota, ki je na nacionalnem ozemlju, družbe s sedežem v drugi državi članici, na družbo rezidentko, ki je del iste skupine, pogojuje s tem, da izgub ni mogoče uporabiti za potrebe tujega davka)**

(2018/C 301/06)

Jezik postopka: danščina

**Predložitevno sodišče**

Østre Landsret

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: NN A/S

Tožena stranka: Skatteministeriet