

7. Sedmi tožbeni razlog: Komisija ni ravnala v skladu s členom 265 PDEU v zvezi z dodelitvijo državne pomoči v obliki davčnih ugodnosti, odobrenih zadevnim tretjim osebam, ki niso bile dovoljene z odločbo o načrtu (faza načrtovanja).

Tožba, vložena 21. decembra 2016 – Labiri/EESO in Odbor regij

(Zadeva T-904/16)

(2017/C 063/44)

Jezik postopka: francoščina

Stranke

Tožeča stranka: Vassiliki Labiri (Bruselj, Belgija) (zastopnika: J.-N. Louis in N. De Montigny, odvetnika)

Toženi stranki: Evropski ekonomsko-socialni odbor in Odbor regij Evropske unije

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj,

ugotovi in razišči,

- sklep generalnega sekretarja Odbora regij z dne 11. maja 2016 o razporeditvi tožeče stranke na delovno mesto administratorja v Direkciji za prevajanje v skladu s sklenitvijo poravnave v zadevi F-33/15, se razglasi za ničn;
- EESO je kriv za zlorabo pooblastil in je kršil obveznost lojalnosti do tožeče stranke, s tem da jo je zavestno zavajal v zvezi z obsegom sporazuma, ki sta ga stranki sklenili 4. februarja 2016;
- EESO in OR se solidarno naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na kršitev člena 266 PDEU, ker naj bi bil izpodbijani sklep sprejet ob očitni kršitvi mirnega reševanja sporov iz zadeve F-33/15, Labiri/EESO.
2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na zlorabo pooblastil, ker naj bi bila tožeča stranka zavestno zavedena glede obsega sporazuma med strankama, in natančneje, glede tega, kako sta odbora razlagala besedilo sporazuma.

Tožba, vložena 22. decembra 2016 – Schwenk Zement/Komisija

(Zadeva T-907/16)

(2017/C 063/45)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Schwenk Zement KG (Ulm, Nemčija) (zastopniki: U. Soltész, M. Raible in G. Wecker, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijani sklep razglasi za ničen,
- Komisiji naloži plačilo stroškov tožeče stranke.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Ta ničnostna tožba je vložena zoper Sklep Komisije C (2016) 6591 final z dne 10. oktobra 2016 (zadeva M.7878 – HeidelbergCement/Schwenk/Cemex Hungary/Cemex Croatia (UL 2016, C 374, str. 1)).

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev člena 1 Uredbe (ES) št. 139/2004⁽¹⁾ po potrebi v povezavi s točko 147 Prečiščenega obvestila Komisije o pravni pristojnosti v okviru Uredbe Sveta (ES) št. 139/2004 (v nadaljevanju: prečiščeno obvestilo o pristojnosti)

Tožeča stranka v okviru prvega tožbenega razloga navaja, da Komisija ni pristojna za presojo sporne združitve. Če se tožeča stranka pravilno ne bi obravnavala kot udeleženo podjetje, pragi v zvezi s prometom iz člena 1 Uredbe (ES) št. 139/2004 ne bi bili doseženi.

2. Drugi tožbeni razlog: pomanjkljiva obrazložitev

Tožeča stranka v zvezi s tem trdi, da se je Komisija sicer sklicevala na obstoj izjemnega položaja iz točke 147 prečiščenega obvestila o pristojnosti, vendar ni dokazala, da so pogoji v tem primeru dejansko izpolnjeni.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 139/2004 z dne 20. januarja 2004 o nadzoru koncentracij podjetij (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 8, zvezek 3, str. 40).

Tožba, vložena 22. decembra 2016 – RRTec/EUIPO – Mobotec (RROFA)

(Zadeva T-912/16)

(2017/C 063/46)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: poljščina

Stranke

Tožeča stranka: RRTec sp. z o.o. (Gliwice, Poljska) (zastopnik: T. Gawrylczyk, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Mobotec AB (Göteborg, Švedska)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj: tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: figurativna znamka Evropske unije, ki vsebuje besedni element „RROFA“ – Prijava št. 12699 534

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 5. oktobra 2016 v zadevi R 2392/2015-1