

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: tožeča stranka uveljavlja ugovor nezakonnosti sistema napredovanj, ki velja za Računsko sodišče Evropske unije in ki je bil vzpostavljen z odločbo 53-2014 o napredovanjih, ker vpliva na možnost organa za imenovanje (AIPN), da metodično ugotovi razlike pri načinu ocenjevanja uradnikov, kot ga izvajajo različni ocenjevalci institucije na podlagi njihove subjektivnosti.
2. Drugi tožbeni razlog: odločba z dne 4. marca 2016 o nenapredovanju tožeče stranke v naziv AD 11 krši člen 45 Kadrovskih predpisov za uradnike Evropske unije, ker AIPN ni opravil primerjalne ocene njene uspešnosti na podlagi enakosti in objektivnosti ob uporabi primerljivih virov informacij in podatkov.
3. Tretji tožbeni razlog: iz obrazložitve odgovora, s katerim je bila zavržena pritožba, je razvidno, da izpodbijana odločba vsebuje več očitnih napak v zvezi s presojo.

---

### Tožba, vložena 12. decembra 2016 – Falcon Technologies International/Komisija

(Zadeva T-875/16)

(2017/C 046/26)

Jezik postopka: italijanščina

### Stranki

*Tožeča stranka:* Falcon Technologies International LLC (Ras Al Khaimah, Združeni arabski emirati) (zastopnika: R. Sciaudone in G. Arpea, odvetnika)

*Tožena stranka:* Evropska komisija

### Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Komisiji odredi predložitev končnega poročila;
- izpodbijani sklep razglasi za ničen; in
- Komisiji naloži plačilo stroškov tega postopka.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Ta tožba je uperjena zoper sklep Komisije z dne 14. oktobra 2016, s katerim je Komisija zavrnila potrdilno prošnjo tožeče stranke za dostop do dokumenta „Final report of an assessment of ICIM (NB 0425), carried out in the framework of the joint assessment process for notified bodies (DG (SANTE) 2015-7552)“.

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev člena 4(2), prva alineja, Uredbe št. 1049/2001 <sup>(1)</sup>
  - Tožeča stranka najprej graja napačno uporabo pojma poslovni interesi v smislu člena 4(2), prva alineja, Uredbe št. 1049/2001. Presoja, ki izhaja iz končnega poročila, ki je bilo izdano po koncu dobro strukturiranega upravnega postopka, ob upoštevanju Izvedbene uredbe št. 920/2013 <sup>(2)</sup>, ki je bila uporabljena za navedene organe s strani ICIM, ne vsebuje nobenih informacij, ki bi v tradicionalnem smislu veljale za poslovne. V vsakem primeru zatrjevano oškodovanje ugleda, ki naj bi izhajalo iz razkritja končnega poročila, kot tako ne bi moglo zadostovati za uporabo

odstopanja iz člena 4(2), prva alineja, Uredbe št. 1049/2001. Drugič, iz izpodbijanega sklepa ni mogoče jasno, analitično in nedvoumno razbrati elementov, zaradi katerih je Komisija štela, da je dostop FTI do končnega poročila škodljiv za ICIM, kaj šele rezultat tehtanja med zatrjevanimi poslovnimi interesi ICIM ter interesi njihovih poslovnih partnerjev, med njimi tožeče stranke, stopnjo zanesljivosti in verodostojnosti navedenih organov.

2. Drugi tožbeni razlog: napačni sklep glede prevladujočih javnih interesov in napačna razlaga ter uporaba člena 4(2) in drugih Uredbe št. 1049/2001.

- Izpodbijani sklep je treba razglasiti za nič, ker je Komisija izključila, po eni strani, obstoj pretežno javnega interesa za objavo, po drugi strani pa obstoj drugih javnih interesov, ki imajo prednost pred interesom iz člena 4(2), prva alineja, Uredbe št. 1049/2001. Tožeča stranka meni, da naj temeljni pomen končnega poročila za sodno varstvo pred nacionalnimi sodišči ob kršitvi sodne prakse Komisija/EnBW<sup>(3)</sup> ne bi bil upoštevan, in naj ne bi bil upoštevan kot prevladujoč javni interes. V izpodbijanem sklepu je bilo v vsakem primeru napačno uporabljeno pravo tudi zato, ker interesi varstva konkurence in javnega zdravja niso bili upoštevani kot prevladujoči javni interesi.

3. Tretji tožbeni razlog: napačna razlaga in uporaba člena 4(6) Uredbe št. 1049/2001.

- Nazadnje, Komisija ni pravilno ocenila možnosti odobritve delnega dostopa do končnega poročila in je s tem kršila načelo sorazmernosti. Upravno presojo s strani Komisije bi bilo mogoče počrniti, če se nanaša na občutljive in objektivno tajne podatke. Ni ovir za to, da se pripravi različico, ki ne vsebuje zaupnih podatkov, končnega poročila, na podlagi katere je mogoče pridobiti zadostno razumevanje presoje ICIM, brez morebitnih (četudi malo verjetnih) poslovnih skrivnosti.

<sup>(1)</sup> Uredba Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 1049/2001 z dne 30. maja 2001 o dostopu javnosti do dokumentov Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije (UL L 145, 2001, str. 43)

<sup>(2)</sup> Izvedbena uredba Komisije (EU) št. 920/2013 z dne 24. septembra 2013 o imenovanju in nadzoru priglašeni organov iz Direktive Sveta 90/385/EGS o aktivnih medicinskih pripomočkih za vsaditev in Direktive Sveta 93/42/EGS o medicinskih pripomočkih. Besedilo velja za EGP.

<sup>(3)</sup> Glej sodbo Sodišča z dne 27. Februarja 2014, Zadeva C-365/12 P, Komisija/EnBW, točka 107.

## Tožba, vložena 14. decembra 2016 – HJ/EMA

(Zadeva T-881/16)

(2017/C 046/27)

Jezik postopka: francoščina

### Stranki

Tožeča stranka: HJ (London, Združeno kraljestvo) (zastopnika: L. Levi in A. Blot, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska agencija za zdravila

### Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- toženi stranki naloži, da tožeči stranki plača simboličen znesek 1 EUR za utrpelo nepremoženjsko škodo;
- toženi stranki odredi, naj umakne memorandum z dne 22. julija 2015 in posledično odgovor tožeče stranke z dne 23. julija 2015 iz njenega osebne spisa;