

- Izvedbeno uredbo Komisije (EU) 2016/1731 z dne 28. septembra 2016 o ponovni uvedbi dokončne protidampinške dajatve in dokončnem pobiranju začasne dajatve na uvoz določene obutve z zgornjim delom iz usnja s poreklom iz Ljudske republike Kitajske in Vietnama, ki jo proizvajajo družbe General Footwear Ltd (Kitajska), Diamond Vietnam Co Ltd in Ty Hung Footgearmex/Footwear Co. Ltd, ter o izvajanju sodbe Sodišča v združenih zadevah C-659/13 in C-34/14 (UL L 262, str. 4), razglasi za nično; in
- Evropski komisiji naloži plačilo stroškov tožečih strank.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeče stranke v utemeljitev tožbe navajajo pet razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: Komisija predvsem ni bila pristojna za sprejetje izpodbijanih uredb.
2. Drugi tožbeni razlog: Komisija ni navedla pravne podlage za sprejetje izpodbijanih uredb, kar je v nasprotju s členom 296 PDEU ter kršila pravico do obrambe in pravico do učinkovitega sodnega varstva tožečih strank.
3. Tretji tožbeni razlog: ponovno odprte končanega postopka v zvezi z obutvijo in naložitev protidampinške dajatve dobaviteljem tožečih strank za nazaj (i) nima pravne podlage, temelji na očitni napačni uporabi člena 266 PDEU in osnovne uredbe ter pomeni kršitev slednje; (ii) ni v skladu z načeli varstva legitimnega pričakovanja, pravne varnosti in prepovedi retroaktivnosti; in (iii) ni v skladu s členom 266 PDEU, krši člen 5(4) PDEU ter temelji na zlorabi pooblastil Komisije.
4. Četrty tožbeni razlog: naložitev dajatve s tremi izpodbijanimi uredbami za nazaj je diskriminatorno do tožečih strank.
5. Peti tožbeni razlog: metoda presoje tržnega gospodarstva in obravnavanje posamičnih pritožb dobaviteljev tožečih strank sta bila diskriminatorna in sta temeljila na zlorabi pooblastil Komisije.

Tožba, vložena 9. novembra 2016 – Timberland Europe/Komisija

(Zadeva T-782/16)

(2017/C 014/58)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Timberland Europe BV (Enschede, Nizozemska) (zastopnik: E. Vermulst, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za nično Izvedbeno uredbo Komisije (EU) 2016/1395 z dne 18. avgusta 2016 o ponovni uvedbi dokončne protidampinške dajatve in o dokončnem pobiranju začasne dajatve, uvedene na uvoz določene obutve z zgornjim delom iz usnja s poreklom iz Ljudske republike Kitajske, ki so jo izdelovali Buckingham Shoe Mfg Co. Ltd, Buildyet Shoes Mfg., DongGuan Elegant Top Shoes Co. Ltd, Dongguan Stella Footwear Co. Ltd, Dongguan Taiway Sports Goods Limited, Foshan City Nanhai Qun Rui Footwear Co., Jianle Footwear Industrial, Sihui Kingo Rubber Shoes Factory, Synfort Shoes Co. Ltd, Taicang Kotoni Shoes Co. Ltd, Wei Hao Shoe Co. Ltd, Wei Hua Shoe Co. Ltd, Win Profile Industries Ltd, in izvajanju sodbe Sodišča v združenih zadevah C-659/13 in C-34/14 (UL L 225, str. 52);

- razglasi za nično Izvedbeno uredbo Komisije (EU) 2016/1647 z dne 13. septembra 2016 o ponovni uvedbi dokončne protidampinške dajatve in o dokončnem pobiranju začasne dajatve, uvedene na uvoz določene obutve z zgornjim delom iz usnja s poreklom iz Vietnama, ki so jo izdelovali Best Royal Co. Ltd, Lac Cuong Footwear Co., Ltd, Lac Ty Co., Ltd, Saoviet Joint Stock Company (Megastar Joint Stock Company), VMC Royal Co Ltd, Freetrend Industrial Ltd and its related company Freetrend Industrial A (Vietnam) Co, Ltd, Fulgent Sun Footwear Co., Ltd, General Shoes Ltd, Golden Star Co, Ltd, Golden Top Company Co., Ltd, Kingmaker Footwear Co. Ltd, Tripos Enterprise Inc., Vietnam Shoe Majesty Co., Ltd, in izvajanju sodbe Sodišča v združenih zadevah C-659/13 in C-34/14 (UL L 245, str. 16);
- razglasi za nično Izvedbeno uredbo Komisije (EU) 2016/1731 z dne 28. septembra 2016 o ponovni uvedbi dokončne protidampinške dajatve in o dokončnem pobiranju začasne dajatve, uvedene na uvoz določene obutve z zgornjim delom iz usnja s poreklom iz Ljudske republike Kitajske in Vietnama, ki sta jo izdelovala General Footwear Ltd (Kitajska), Diamond Vietnam Co. Ltd in Ty Hung Footgearmex/Footwear Co. Ltd, in izvajanju sodbe Sodišča v združenih zadevah C-659/13 in C-34/14 (UL L 262, str. 4); in
- Evropski komisiji naloži plačilo stroškov tožeče stranke.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: Komisija ni imela pravne sposobnosti za sprejetje spornih uredb.
2. Drugi tožbeni razlog: Komisija v nasprotju s členom 296 PDEU ni navedla natančne pravne podlage za sprejetje spornih uredb in je kršila pravico do obrambe in pravico do učinkovitega sodnega varstva tožečih strank.
3. Tretji tožbeni razlog: ponovni začetek končanega postopka o obutvi in retroaktivna naložitev ugasnjenih protidampinških dajatev dobaviteljem tožeče stranke (i) nima pravne podlage, temelji na očitni napaki pri uporabi člena 266 PDEU in osnovne uredbe, pri čemer je podana njena kršitev, (ii) ni v skladu z načeli varstva zaupanja v pravo, pravne varnosti in prepovedi retroaktivnosti; ter (iii) ni v skladu s členom 266 PDEU, je v nasprotju s členom 5(4) PDEU in temelji na zlorabi pooblastil s strani Komisije.
4. Četrty tožbeni razlog: retroaktivna uvedba dajatve s tremi spornimi uredbami je diskriminatorna do tožečih strank.
5. Peti tožbeni razlog: ocena zahtevkov za tržnogospodarsko obravnavo ter individualno obravnavo dobaviteljev tožečih strank je diskriminatorna in temelji na zlorabi pooblastil s strani Komisije.

Tožba, vložena 10. novembra 2016 – De Geoffroy in drugi/Parlament

(Zadeva T-788/16)

(2017/C 014/59)

Jezik postopka: francoščina

Stranke

Tožeče stranke: Dominique De Geoffroy (Bruselj, Belgija) in 14 drugih (zastopnika: N. de Montigny in J.-N. Louis, odvetnika)

Tožena stranka: Evropski parlament