

Predmet

Tožba zoper odločbo četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 26. aprila 2016 (zadeva R 2208/2015-4) v zvezi z zahtevo za registracijo besednega znaka EUROPEAN SOCIAL ENTERPRISE LAW ASSOCIATION kot znamke Evropske unije.

Izrek

1. Tožba se zavrže kot nedopustna.
2. *European Social Enterprise Law Association* se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 314, 29.8.2016.

Tožba, vložena 31. oktobra 2016 – Campailla/Sodišče Evropske unije

(Zadeva T-759/16)

(2017/C 078/46)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Massimo Campailla (Holtz, Luksemburg) (zastopnik: F. Rollinger, odvetnik)

Tožena stranka: Sodišče Evropske unije

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da je tožba dopustna in utemeljena;
- toženi stranki naloži, da tožeči stranki plača 112.202.476,69 EUR skupaj s pogodbenimi kaznimi, mesečno in kumulativno v višini 1,83 % od decembra 1994 do plačila iz naslova povračila nepremoženjske in premoženjske škode, ki jo je utrpela tožeča stranka, kakor izhaja iz tožbe v zadevi Campailla/Komisija, T-429/09, ki je že prispela na Splošno sodišče;
- ugotovi predlogu tožeče stranke, ki izrecno zahteva, da se razpiše obravnava, da bo lahko tožeča stranka pred Splošnim sodiščem podala ustne navedbe;
- toženi stranki naloži plačilo vseh stroškov postopka, vključno z nagrado odvetnika, ki ga je pooblastila za zastopanje, ki bodo določeni na koncu postopka;
- tožeči stranki pridrži vse ostale pravice, upravičenja, tožbene razloge in pravna sredstva.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja sedem tožbenih razlogov, ki ustrezajo dejanjem, ki naj bi jih storila tožena stranka in ki naj bi utemeljevala njeno nepogodbeno odgovornost.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na to, da je sodno tajništvo Sodišča brez pridržka sprejelo tožbo, ki jo je neposredno vložila tožeča stranka, ne da bi jo zastopal odvetnik.
2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na to, da ni bilo opozorjeno na morebitno težavo zaradi vložitve tožbe brez odvetnika, in da je bila tožeča stranka obravnavana drugače kot druge osebe, ki so bile v enakem položaju.
3. Tretji tožbeni razlog se nanaša na sankcijo, ki je bila uporabljena za tožečo stranko brez vsakršne zakonite podlage, ker je bila njena pritožba zavržena kot nedopustna.

4. Četrty tožbeni razlog se nanaša na kršitev temeljnih pravic tožeče stranke, zlasti odrekanje sodnega varstva, do katerega naj bi bila upravičena, kar naj bi pomenilo poseg v človekovo dostojanstvo v nasprotju s členom 1 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.
5. Peti tožbeni razlog se nanaša na kršitev pravice do učinkovitega sodnega varstva in pravičnega sojenja, ker naj tožena stranka ne bi upoštevala posebnega položaja tožeče stranke in ni sprejela ukrepov, s katerimi bi bilo zagotovljeno spoštovanje teh pravic.
6. Šesti tožbeni razlog se nanaša na nespoštovanje pravice do dobrega upravljanja s strani tožene stranke, saj je ta enostransko izdala sklep o zavrženju pritožbe tožeče stranke v zadevi C-265/11 P.
7. Sedmi tožbeni razlog se nanaša na kršitev lastninske pravice tožeče stranke, ker je bil predmet spora v postopku, sproženem proti Evropski komisiji pri Sodišču Evropske unije priznanje njene lastninske pravice za dosego povrnitve. V zvezi s tem tožeča stranka Sodišču očita, da je z zavrženjem pritožbe zapečatilo in dokončno potrdilo nezakonito odločitev, ki naj bi jo sprejelo Splošno sodišče na prvi stopnji s sklepom, izdanim v zadevi T-429/09.

Tožba, vložena 27. decembra 2016 – Proof IT/EIGE

(Zadeva T-914/14)

(2017/C 078/47)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Proof IT SIA (Riga, Latvija) (zastopnika: J. Jerņeva in D. Pāvila, odvetnika)

Tožena stranka: Evropski inštitut za enakost spolov (EIGE)

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost odločbe Evropskega inštituta za enakost med spoloma, ki je bila sprejeta v postopku oddaje javnega naročila za dodelitev okvirne pogodbe „Vzdrževanje in posodabljanje orodij in virov EIGE za statistične podatke o spolu“ EIGE/2016/OPER/01-Lot 1 in EIGE/2016/OPER/01-Lot 2, ki je bila tožeči stranki vročena z dopisom z dne 14. oktobra 2016 in s katero je bila zavrnjena ponudba tožeče stranke, okvirna pogodba pa dodeljena tretji družbi;
- odredi, da se tožeči stranki povrne škoda za izgubljeno priložnost in/ali za izgubo same pogodbe v višini 1 28 480 EUR;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: tožena stranka je kršila načeli enakega obravnavanja in preglednosti s tem, da meril za oddajo naročila ni razlagala enako v celotnem postopku za oddajo javnega naročila.
2. Drugi tožbeni razlog: tožena stranka je kršila načeli enakega obravnavanja in preglednosti s tem, da je v celoti ponovno preučila ponudbo tožeče stranke, s čimer je ravnala samovoljno, kar vzbuja skrb glede pristranosti.
3. Tretji tožbeni razlog: tožena stranka je kršila načeli enakega obravnavanja in preglednosti, ker merila za oddajo naročila niso natančna in toženi stranki zato dajejo neomejeno svobodo pri izbiri glede dodelitve zadevne pogodbe.