

2. Drugi tožbeni razlog: Komisija naj bi kršila člen 18 osnovne uredbe ⁽¹⁾, člen 6.8 in Prilogo II PDS ⁽²⁾ in načelo sorazmernosti ter napačno uporabila pravo in storila očitno napako pri presoji s tem, da je štela, da je tožeča stranka nesodelujoči proizvajalec in v skladu s tem uporabila razpoložljive podatke.
3. Tretji tožbeni razlog: Komisija naj bi kršila člen 3(2) in (5) osnovne uredbe ter člen 3.1 PDS, izkrivila predložene dokaze in storila očitne napake pri presoji z napačno presojo kazalnikov škode in s tem, da ni objektivno preučila položaja industrije v Uniji.
- Tožeča stranka trdi, da se je Komisija zanašala le na izbrane gospodarske kazalnike stanja v industriji Unije in ni upoštevala ključnih kazalnikov, ki bi prikazali drugačno, bolj pozitivno stanje v industriji Unije.
 - Tožeča stranka dalje trdi, da je Komisija uporabila pristranski pristop z dajanjem prednosti svojim ugotovitvam o škodi in izkrivljanjem predloženih dokazov, ker ni preučila „prostega“ in „zaprtega“ trga zadevnega proizvoda kot celote v nasprotju s svojo obveznostjo objektivne presoje iz člena 3(2) osnovne uredbe.
4. Četrty tožbeni razlog: Komisija naj bi kršila člen 3(7) osnovne uredbe z napačno presojo vzročne zveze med domnevnim dampinškim uvozom in položajem industrije v Uniji. Tožeča stranka dalje trdi, da Komisija ni izpolnila svoje dolžnosti, da domnevnemu dampinškemu uvozu ne pripisuje drugih dejavnikov, ki povzročajo škodo, in naj ne bi upoštevala drugih dejavnikov, ki bi lahko skupaj in ločeno prekinili vzročno zvezo.
5. Peti tožbeni razlog: Komisija naj bi napačno določila stopnjo odprave škode v nasprotju s členoma 2(9) in 9(4) osnovne uredbe in naj bi storila očitno napako pri presoji. Zlasti tožeča stranka meni, da je Komisija določila nerazumno in pretirano stopnjo dobička za industrijo Unije in da je storila očitno napako pri presoji s tem, da je za stopnjo škode in po analogiji uporabila prilagoditev za stroške prodaje, upravne in druge stroške ter dobiček za nepovezanega uvoznika, določen v členu 2(9) osnovne uredbe.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 1225/2009 z dne 30. novembra 2009 o zaščiti proti dampinškemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske skupnosti (UL 2009, L 343, str. 51).

⁽²⁾ Protidampinški sporazum STO.

Tožba, vložena 28. oktobra 2016 – Severstal/Komisija

(Zadeva T-753/16)

(2017/C 014/48)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: PAO Severstal (Cherepovets, Rusija) (zastopnika: B. Evtimov, odvetnik, in D. O'Keeffe, Solicitor)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Izvedbeno uredbo Komisije (EU) 2016/1328 z dne 29. julija 2016 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve in dokončnem pobiranju začasne dajatve, uvedene na uvoz nekaterih hladno valjanih ploščatih izdelkov iz jekla s poreklom iz Ljudske republike Kitajske in Ruske federacije, objavljeno 4. avgusta 2016 v UL L 210, str. 1, v delu, v katerem se nanaša na tožečo stranko, v celoti razglasi za nično;
- Komisiji naloži plačilo stroškov teh postopkov in stroškov, nastalih zaradi teh postopkov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja šest tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: Komisija je kršila člen 18 Osnovne uredbe⁽¹⁾, člen 6.8 in Prilogo II k Protidampinškemu sporazumu⁽²⁾ s tem, da je štela, da je tožeča stranka delno nesodelujoči proizvajalec, in uporabila dejstva, s katerimi je razpolagala in storila očitno napako pri presoji. Poleg tega tožeča stranka meni, da so bile posledice delnega nesodelovanja očitno neprimerne glede na ugotovljene omejene pomanjkljivosti.
2. Drugi tožbeni razlog: Komisija je kršila pravico do poštenega sojenja in pravico do obrambe tožeče stranke s tem, da je omejila možnost obrambe tožeče stranke zoper ugotovitve Komisije, ki posegajo v njen pravni položaj. Tožeča stranka meni, da je Komisija dejansko zavrnila/ni upoštevala vsakršno dodatno informacijo ali trditev, ki jo je tožeča stranka navedla v zvezi z njenim statusom delnega nesodelovanja.
3. Tretji tožbeni razlog: Komisija ni ugotovila pravilne stopnje dampinga v skladu s členom 2(12) Osnovne uredbe po tem, ko je kršila člena 2(3) in 2(4), napačno razlagala člen 2(9), in storila očitne napake pri presoji, in ni opravila pravične primerjave v skladu s členom 2(10) Osnovne uredbe.
4. Četrty tožbeni razlog: Komisija je kršila člena 3(2) in 3(5) Osnovne direktive in člen 3.1 Protidampinškega sporazuma, izkrivila dokaze, ki so ji bili predloženi, in storila očitne napake pri presoji s tem, da je napačno ocenila kazalnike škode in ni opravila objektivne presoje stanja industrije Unije. Tožeča stranka meni, da se je Komisija oprla zgolj na izbrane gospodarske kazalce stanja industrije Unije, pri čemer ni upoštevala ključnih kazalcev, na podlagi katerih bi bilo ugotovljeno drugačno in bolj pozitivno stanje industrije Unije. Poleg tega tožeča stranka trdi, da je Komisija uporabila pristranski pristop, s katerim je favorizirala svoje ugotovitve škode in izkrivila dokaze, s katerimi je razpolagala, s tem da „prostih“ in „zaprtih“ trgov zadevnih proizvodov ni preučila kot celoto in skupaj za vse kazalce in da se je odločila za ločeno „tristopenjsko presoj“, s katero je bila izkrivljena splošna presoja.
5. Peti tožbeni razlog: Komisija je kršila člen 3(7) Osnovne direktive s tem, da je napačno ocenila vzročno zvezo med domnevnim dampinškim uvozom in položajem industrije Unije. Tožeča stranka trdi tudi, da Komisija ni izpolnila svoje obveznosti, da drugih dejavnikov, zaradi katerih je nastala škoda, ne pripiše domnevnemu dampinškemu uvozu, in ni upoštevala drugih dejavnikov, ki so skupaj in posamično lahko pretrgali vzročno zvezo.
6. Šesti tožbeni razlog: Komisija je napačno določila stopnjo odprave škode, s čimer je kršila člena 2(9) in 9(4) Osnovne uredbe in storila očitno napako pri presoji. Natančneje, tožeča stranka meni, da je Komisija določila nerazumno in pretirano stopnjo dobička za industrijo Unije in storila očitno napako pri presoji s tem, da je za namene stopnje škode po analogiji uporabila prilagoditev za razumne prodajne, splošne in upravne stroške in dobiček samostojnega uvoznika iz člena 2(9) Osnovne uredbe.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 1225/2009 z dne 30. novembra 2009 o zaščiti proti dampinškemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske skupnosti (UL L 343, str. 51).

⁽²⁾ Protidampinški sporazuma STO.

Tožba, vložena 2. novembra 2016 – Oakley/EUIPO – Xuebo Ye (Upodobitev silhuete v obliki elipse)**(Zadeva T-754/16)**

(2017/C 014/49)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: španščina***Stranke**

Tožeča stranka: Oakley, Inc. (Foothill Ranch, Kalifornija, Združene države) (zastopnika: E. Ochoa Santamaría in V. Rodríguez Pombo, odvetnika)