

Tožba, vložena 28. oktobra 2016 – Stemcor London and Samac Steel Supplies/Komisija**(Zadeva T-749/16)**

(2017/C 006/51)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeči stranki: Stemcor London Ltd (London, Združeno kraljestvo), Samac Steel Supplies Ltd (London) (zastopnika: F. Di Gianni in C. Van Hemelrijck, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeči stranki Splošnemu sodišču predlagata, naj:

- Izvedbeno uredbo Komisije (EU) 2016/1329 z dne 29. julija 2016 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve na registrirani uvoz nekaterih hladno valjanih ploščatih izdelkov iz jekla s poreklom iz Ljudske republike Kitajske in Ruske federacije (UL 2016, L 210, str. 27) razglasi za nično in
- Komisiji naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeči stranki v utemeljitev tožbe navajata tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: napačnost in nezakonnost razlage in uporabe pogoja „zavedanja uvoznika“ iz člena 10(4) (c) Osnovne protidampinške uredbe (EU) 2016/1036.
 - Prvi del: razlaga iz Uredbe (EU) 2016/1329 (v nadaljevanju: izpodbijana uredba) o pogoju zavedanja uvoznika iz člena 10(4) Osnovne protidampinške uredbe (EU) 2016/1036 naj bi bila napačna in nezakonita.
 - Drugi del: iz razlage člena 10(4)(c) Osnovne protidampinške uredbe (EU) 2016/1036 ob upoštevanju ustaljene razlage prava EU in Protidampinškega sporazuma STO naj bi bilo razvidno, mora Komisija za ugotovitev, ali je tak pogoj izpolnjen, preučiti dejansko seznanjenost uvoznika.
2. Drugi tožbeni razlog: presoja pogoja „znatne rasti uvoza“ naj bi napačno temeljila na obdobju, ki se je začelo s prvim polnim mesecem po objavi začetka preiskave v Uradnem listu in končalo z zadnjim polnim mesecem pred uvedbo začasnih ukrepov.
3. Tretji tožbeni razlog: napačnost in nezakonnost razlage pogoja „resne ogrožitve popravljalnega učinka“ iz izpodbijane uredbe, navedene v členu 10(4)(d) Osnovne protidampinške uredbe (EU) 2016/1036.
 - Prvi del: Komisija naj bi napačno opravila celovito presojo pogoja „resne ogrožitve popravljalnega učinka“ iz člena 10(4)(d) Osnovne uredbe, medtem ko bi morala opraviti posamično analizo ravnanja vsakega uvoznika, da bi ugotovila, ali je njegov uvoz prispeval k domnevni resni ogrožitvi popravljalnih učinkov dajatev.
 - Drugi del: napačnost izpodbijane uredbe v delu, v katerem je z njo ugotovljeno, da bi retroaktivna uporaba uvoznih dajatev v obdobju registracije preprečila resno ogrožitev popravljalnega učinka dajatev.