

- neodvisnost lastnosti št. 68 glede na okoljske razmere;
- primerljivost podatkov, ki jih je predložil UCR glede števila semen sorte Nadorcott.

Pritožba, ki jo je 30. septembra 2016 vložila Evropska komisija zoper sodbo, ki jo je 21. julija 2016 izdalo Sodišče za uslužbence v zadevi F-91/15, AV/Komisija

(Zadeva T-701/16 P)

(2017/C 014/45)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Pritožnica: Evropska komisija (zastopniki: C. Berardis-Kayser, T. S. Bohr in C. Ehrbar, agenti)

Druga stranka v postopku: AV (Cadrezzate, Italija)

Predlogi

Pritožnica Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano sodbo;
- vrne zadevo Splošnemu sodišču, ki odloča v postopku na prvi stopnji;
- pridrži odločitev o stroških.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica v utemeljitev pritožbe navaja dva pritožbena razloga.

1. Prvi pritožbeni razlog: Sodišče za uslužbence naj bi dvakrat napačno uporabilo pravo. Prvič, Sodišče za uslužbence naj bi za ničnega razglasilo izpodbijani sklep, in sicer sklep Komisije z dne 16. septembra 2014, da se v primeru druge stranke v postopku uporabi določbo o zdravstvenem pridržku iz člena 32 PZDU in se ji zavrne invalidnina, medtem ko bi bila razglasitev ničnosti sklepa zaradi kršitve načela razumnega roka samo izjema. Drugič, Sodišče za uslužbence naj bi napačno menilo, da je nepotrebno odlašanje pri sprejemanju sklepa vplivalo tudi na vsebino sklepa. Tožeča stranka naj bi med drugim napačno ugotovila kršitev obveznosti utemeljitve v zvezi s tem drugim aspektom.
2. Drugi pritožbeni razlog: napačna uporaba prava, ki izhaja iz okoliščine, da je Sodišče za uslužbence s tem, da je za ničnega razglasilo izpodbijani sklep, potem ko je presodilo, da je rok za upravne postopke predolg, vplivalo na samo vsebino sklepa, saj izpodbijana sodba ni upoštevala načela *res judicata*.

Tožba, vložena 25. oktobra 2016 – Vincenti/EUIPO

(Zadeva T-747/16)

(2017/C 014/46)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Guillaume Vincenti (Alicante, Španija) (zastopnik: H. Tettenborn, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost sklepa EUIPO, s katerim ni priznana trajna popolna nezmožnost tožeče stranke za opravljanje nalog, in zavrnitve odreditve, naj se upokoji.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: tožena stranka je kršila upoštevne določbe Kadrovskih predpisov, in sicer člene od 7 do 9, 13, 33 in 78 ter člene od 13 do 16 Priloge VIII k tem predpisom, ter zlasti člen 53 Kadrovskih predpisov.
2. Drugi tožbeni razlog: tožena stranka je kršila zaupnost in načelo dobrega upravljanja (člen 41(1) in člen 41(2)(a), (b) in (c) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah) ter procesne pravice tožeče stranke, tudi zaradi utemeljitve izpodbijanega sklepa na izkrivljenih dejstvih.
3. Tretji tožbeni razlog: tožena stranka je kršila člen 3(1) Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.

Tožeča stranka v utemeljitev zgornjih razlogov zlasti trdi, da organ za imenovanja v okviru postopka za ugotavljanje invalidnosti v skladu z upoštevnimi določbami Kadrovskih predpisov nima diskrecijske pravice v zvezi z (ne)priznanjem trajne nezmožnosti uradnika za opravljanje svojih nalog, saj je odločitev invalidske komisije zavezujoča, prav tako pa tudi ob predpostavki, da organ za imenovanja ima diskrecijsko pravico v okviru tega postopka, v primeru tožeče stranke ni bilo nobenega utemeljenega razloga, da se ne prizna njena trajna nezmožnost za delo.

Tožba, vložena 28. oktobra 2016 – Novolipetsk Steel/Komisija

(Zadeva T-752/16)

(2017/C 014/47)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: PAO Novolipetsk Steel (Lipetsk, Rusija) (zastopnika: B. Evtimov, odvetnik, in D. O'Keefe, solicitor)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi Izvedbeno uredbo Komisije (EU) 2016/1328 z dne 29. julija 2016 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve in dokončnem pobiranjučasne dajatve, uvedene na uvoz nekaterih hladno valjanih ploščatih izdelkov iz jekla s poreklom med drugim iz Ruske federacije (UL L 210, str. 1) za popolnoma nično v delu, v katerem se nanaša na tožečo stranko;
- Komisiji naloži plačilo stroškov teh postopkov in stroškov, nastalih zaradi teh postopkov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev pravice do poštenega sojenja, vključno s pravico do obrambe, načelom enakosti orožij in načelom dobrega upravljanja.