

1. S prvim tožbenim razlogom v zvezi z drugim obdobjem, v katerem je bila tožeča stranka zaposlena kot pomožni uslužbenec, se zatrjuje, da naj bi izpodbijana odločba temeljila na neobstoječi pravni podlagi, ker niti Stališče Komisije 229/04 z dne 7. aprila 2004, niti člen 4(1) Priloge VIII h Kadrovskim predpisom za uradnike Evropske unije, niti sodna praksa ne določajo pogoja v zvezi z menjavo institucije. Zato naj bi bil ta del izpodbijanega akta nezakonit in ga je treba razglasiti za ničnega.
2. Z drugim tožbenim razlogom v zvezi s prvim obdobjem, v katerem je bila tožeča stranka zaposlena kot pomožni uslužbenec, se zatrjuje, da naj bi pogoj, uporabljen v izpodbijani odločbi, in sicer več kot enoletna neprekinjena zaposlitev, ki ju določena v Stališču 229/04, odstopal od člena 4(1) Priloge VIII h Kadrovskim predpisom, kot ga razlaga sodna praksa. Zato naj bi bil ta del izpodbijanega akta nezakonit in ga je treba razglasiti za ničnega.

---

**Tožba, vložena 25. oktobra 2016 – Akant Monika i Zbigniew Harasym/EUIPO – Hunter Douglas Holding (COSIMO)**

**(Zadeva T-739/16)**

(2016/C 462/48)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: poljščina*

**Stranke**

*Tožeča stranka:* Akant Monika i Zbigniew Harasym sp. j. (Koszalin, Poljska) (zastopnica: M. Krekora, odvetnica)

*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* Hunter Douglas Holding GmbH & Co. KG (Düsseldorf, Nemčija)

**Podatki o postopku pred EUIPO**

*Prijavitelj sporne znamke:* tožeča stranka

*Zadevna sporna znamka:* besedna znamka Evropske unije „COSIMO“ – Prijava št. 12 130 324

*Postopek pred EUIPO:* postopek z ugovorom

*Izpodbijana odločba:* Odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 22. avgusta 2016 v zadevi R 2364/2015-2

**Tožbeni predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- zavrne pritožbo drugih udeležencev v postopku pred EUIPO;
- EUIPO in drugim udeležencem naloži stroške tega postopka, drugim udeležencem pa naloži stroške postopka pred EUIPO.

**Navajani tožbeni razlog**

- Kršitev členov 8(1)(b) in 42(2) Uredbe št. 207/2009.
-